



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOLEGJI ZGJEDHOR GJYQËSOR
TIRANË

Nr. 30 Regj.Them.
Dt. Regj. 01.09.2025

Nr. 30 Vendimi
Dt. Vendimi 04.09.2025

V E N D I M
NË EMËR TË REPUBLIKËS

Kolegji Zgjedhor Gjyqësor i mbledhur pranë Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë, në trup gjykues të përbërë nga:

Gjyqtar: Lutfije Celami (Relator)
Gjyqtare: Ornela Naqellari (Anëtare)
Gjyqtare: Alma Kodraliu (Anëtare)
Gjyqtar: Entela Shedula (Anëtar)
Gjyqtar : Enkel Peza (Anëtare)

me sekretare gjyqësore Lulzime Sofka, sot më datë 04.09.2025, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura, çështjen Nr.30 Akti Dt.01.09.2025 me:

PADITËS: Koalicioni "Partia Demokratike- Aleanca për Shqipërinë Madhështore", (PD-ASHM), subjekt zgjedhor i regjistruar në KQZ për zgjedhjet për Kuvend të datës 11 Maj 2025. me adresë komunikimi: Selia Qendrore e Partisë Deniokratike, Bulevardi "Zhan d'Ark;nr. 11, Tiranë, përfaqësuar nga Z.Franci Nuri, me autorizim Nr.Prot 574 datë 01.09.2025.

IPADITUR: Komisioni Qëndror i Zgjedhjeve, përfaqësuar nga Znj.Pavlina Doçaj dhe Znj. Ina Osmanaj, me autorizim Nr.Prot 5965 datë 02.09.2025.

PERSONI TRETË: Partia Socialiste, me adresë: Sheshi "Austria" nr. 91, Tiranë, përfaqësuar nga Av. Eridian Salianji, me autorizim Nr.Prot 244 datë 16.06.2025.

OBJEKTI: Ndryshimin e Vendimit nr. 34, datë 28.08.2025 të Komisionit Rregullator pranë KQZ, duke vendosur rrëzimin e propozimit të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve (KSHZ) për shpalljen e rezultatit përfundimtar të Zgjedhjeve për Kuvend të datës 11 Maj 2025.

BAZA LIGJORE: Neni 3, 8, 19, pika 1, 21, pika 1, germa "a", neni 20, pika 2, shkronja "d"

e 3, neni 25, 25/1, 25/2, 26, pika 2, neni 39, pika 2, nenet 115, 116, 117, 118, 119, 121, 123, 123/1, 123/2, 123/3, 124, 125, 127, 133, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 143, 145, 152, 153, 155, 160, 161, si dhe neni 167 e vijues të ligjit nr. 10019, datë 29.12.2008, “Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar.

Në përfundim të shqyrtimit gjyqësor, zhvilluar në prani të palës paditëse, të palës së paditur Komisioni Qëndror i Zgjedhjeve dhe personit të tretë Partia Socialiste:

- Pala paditëse përmes padisë kërkoi pranimin e kërkespadiës, sipas objektit;
- Pala e paditur kërkoi rrëzimin e kërkesë padisë, si të pa bazuar në ligj dhe në prova.
- Personi i tretë Partia Socialiste kërkoi rrëzimin e kërkesë padisë, si të pa bazuar në ligj dhe në prova.

KOLEGJI ZGJEDHOR GJYQËSOR

referuar pretendimeve dhe prapësimeve të palëve ndërgjyqëse dhe akteve provuese të dorëzuara në funksion të tyre:

VËREN

I. FAKTET E ÇËSHTJES:

- 1.** Në datën 11.05.2025, në Republikën e Shqipërisë u zhvilluan zgjedhjet për Kuvendin. Në këto zgjedhje me vendim të KQZ u regjistrua edhe pala paditëse, subjekti zgjedhor “Partia Demokratike- Aleanca për Shqipërinë Madhështore”, (PD-ASIIM)”, si subjekt zgjedhor për zgjedhjet për Kuvend.
- 2.** Me vendim “Për shpalljen e rezultatit përfundimtar të zgjedhjeve për Kuvendin e Republikës së Shqipërisë, të datës 11 maj 2025”, nr.34, datë 28.08.2025 me propozimin e Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve, Komisioni Rregullator pranë KQZ vendosi:

“Të shpallë rezultatit përfundimtar të zgjedhjeve për Kuvend të datës 11 Maj 2025, si më poshtë vijon:

a) Numrin e votave, numrin e mandateve dhe listën emërore të deputetëve për çdo subjekt zgjedhor, për çdo zonë zgjedhore, sipas lidhjes nr. 1 që i bashkëngjitet këtij vendimi;

b) Numrin e votave, numrin e mandateve dhe listën emërore të deputetëve për çdo subjekt zgjedhor në rang vendi, sipas lidhjes nr. 2 që i bashkëngjitet këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe publikohet në faqen zyrtare të internetit të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve.

Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Kolegjin Zgjedhor Gjyqësor pranë Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë, brenda 5 (pesë) ditëve nga shpallja e tij”.

- 3.** Vendimi i KAS-it është ankimuar nga PD-ASHM në datë 01.09.2025 brenda afatit ligjor 5-ditor pranë Kolegjit Zgjedhor të Gjykatës Administrative të Apelit me kërkesë-padi për ndryshimin e Vendimit nr. 34, datë 28.08.2025 të Komisionit Rregullator pranë KQZ, duke kërkuar rrëzimin e propozimit të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve (KSHZ) për shpalljen e rezultatit përfundimtar të Zgjedhjeve për Kuvend të datës 11 Maj 2025.

4. Kërkespadia objekt shqyrtimi, bazohet në argumentat se:

"Koalicioni PD-ASHM ka ardhur në dijeni të fakteve, indicieve dhe ka siguruar prova të mjaftueshme lidhur me problematika dhe parregullsi të rënda të procesit zgjedhor, të ndodhura në të gjithë Republikën e Shqipërisë, thuajse në të gjitha Qendrat e Votimit të çdo Qarku, duke nisur nga Qarku Tiranë, si qarku më i rëndësishëm i vendit, por problematika të theksuara pati gjithashtu qarku i Durrësit, Elbasanit, Korçës, Beratit, Fierit, Dibrës, Lezhës, Shkodrës etj.

Këto zgjedhje nuk ishin thjesht të manipuluar, ato ishin një farsë elektorale e kryer publikisht, me gjithë mekanizmat e Shtetit në veprim, duke shkatërruar thelbin e votës së lirë, duke tjetërsuar vullnetin e një pjese të konsiderueshme të elektoratit, shtresat vulnerabël, duke shtuar klientelizmin ("më jep votën, të jap një privilegj, vend pune, apo tolerim ndaj paligjshmërisë"), duke frikësuar dhe pse jo duke manipuluar e tjetërsuar me çdo formë e mënyrë vullnetin e qytetarëve shqiptarë.

Manipulimet flagrante të pushtetit:

Shpërndarja e fondeve publike për blerjen e votës. Në mes të fushatës, qeveria shpërndau 70 milionë euro si "dhuratë" për 760 mijë pensionistë, të cilët përbëjnë gati gjysmën e votuesve në Shqipëri. Ky është akti më i rëndë dhe më i paprecedent i blerjes publike të votës, i kryer me vendime qeverie.

Fshirja masive e detyrimeve tatimore. Vetëm dy ditë para zgjedhjeve u falën mbi 200 milionë euro gjoba dhe kamata të mbledhura prej 10 vitesh. Ky veprim ishte një tjetër akt i qartë i blerjes së hapur të votës me paranë publike.

Shpërndarja e licencave të drogës për vota. Në mes të fushatës u dhanë 138 licenca për miliona bimë kanabisi. Të gjithë e dinë se një bimë kanabisi gjeneron 1 mijë euro fitim. Pra, ky ishte një akt i pastër korrupsioni elektorale, ku qeveria i dha mafias së drogës mundësinë të konvertojë plantacionet në vota.

Rrethi vicioz: krimi shndërrohet në votë dhe vota në krim. Ky është thelbi i zgjedhjeve të 11 majit. Sa më i madh korrupsioni dhe vjedhja, aq më shumë ato përkthehen në votë për pushtetin, dhe pas tyre vota bëhet instrument i krimit. Ky është asgjësim i Kushtetutës, i Kodit Zgjedhor dhe i demokracisë.

Këto nuk janë pretendime politike. Janë fakte të ndodhura, të kryera publikisht dhe të dokumentuara. Çdo përpjekje për t'i mohuar apo relativizuar këto krime zgjedhore është ose bashkëpunim.

Manipulimi i votës së diasporës:

Një nga kapitujt më të zinj të farsës elektorale të 11 majit 2025 ishte vota e diasporës. Ajo që u konsiderua një arritje kushtetuese dhe një fitore historike për shqiptarët jashtë atdheut, u shndërrua në një tjetër krim elektorale nga narkoshteti. Në kundërshtim flagrant me Kodin Zgjedhor, me aktet që vetë Rregullatori ka miratuar, në kundërshtim edhe me parimet ndërkombëtare të zgjedhjeve të lira dhe me marrëveshjet e arritura me konsensus, procesi u shtetëzua plotësisht dhe u vendos nën kontrollin e qeverisë. Pas kësaj, strukturat e pushtetit nuk treguan as përpjekjen më minimale për të fshehur futjen e duarve të tyre në manipulimin e votës së diasporës.

Procesi i votimit nga jashtë u dominua dhe u deformua nga një rrjet i mirëorganizuar, dhe i zbatuar nga patronazhistë të shpërndarë në Greqi, Itali dhe vende të tjera ku jeton diaspora shqiptare. Punonjës ambasadash dhe ish-punonjës të shërbimit diplomatik, punonjës të administratës vendore e qendrore, dyshohet se u angazhuan si ndërmjetës të manipulimit, duke shndërruar një të drejtë kushtetuese të qytetarëve në një farsë të re.

Rezultatet flasin vetë: modele të përsëritura artificiale ku Partia Demokratike dhe koalicioni i saj merrnin gjithnjë një numër të fiksuar votash nga 20 deri në 25 vota në çdo kuti me vota diaspora, përballë qindra votave të Partisë Socialiste (nga 250 gjer në 377 për kuti, ose e thënë ndryshe, raporti shkonte gjer në 94% për PS dhe 4-5% për PD në rastet më flagrante). Këto shifra absurde, që përsëriten me të njëjtin skenar në disa kuti votimi në Fier, Vlorë, Berat, Gjirokastrë, Elbasan, Korçë dhe zona të tjera, janë prova flagrante e një manipulimi të programuar, që organizatorëve u doli jashtë kontrollit.

Ne, PD-ASHM, kemi dorëzuar në KQZ, KAS, Kolegj apo organet ligjzbatuese me qindra prova, indicie, grup-prova, dokumente dhe dëshmi për këtë krim elektorale ndaj votës së diasporës dhe të shqiptarëve brenda vendit, të konsumuar nga Horrat Elektorale. Por ato jo vetëm që nuk u morën parasysh, por u relativizuan dhe u shpërfillën.

Konstatimet e OSBE/ODIHR (Raporti i 12 majit 2025)

Raporti paraprak i misionit të OSBE/ODIHR konfirmon shumë nga ato që opozita ka denoncuar. Ai thotë qartë se:

- Zgjedhjet u zhvilluan në një mjedis thellësisht të polarizuar dhe të pabarabartë.
- Pati keqpërdorim masiv të burimeve shtetërore nga partia në pushtet. Zyrtarë qeveritarë kombinuan aktivitetet shtetërore me mesazhe elektorale, ndërsa falja e gjobave shihet si përpjekje për të fituar mbështetje politike.
- Administrata publike u vu nën presion, punonjësit e shtetit u intimiduan dhe rrjetet e patronazhistëve u përdorën kundër standardeve ndërkombëtare.

- Fushata ishte e mbushur me diskurs polarizues dhe përmbajtje manipuluese, ndërsa ndalimi i TikTok nga qeveria kufizoi lirinë e fushatës online.
- Mediat ishin të përqendruara, të kontrolluara dhe të njëanshme. Gazetarët ushtruan autocensurë, ndërsa shpifja si vepër penale u përdor si instrument presioni.
- Financimi i fushatës ishte netransparent – asnjë kandidat nuk publikoi donacionet, ndërsa KQZ nuk kishte instrumente efektive për kontroll.
- Ditën e zgjedhjeve pati shkelje të procedurave, frikësim të zgjedhësve, ndërhyrje nga partitë dhe blerje votash. Fshtësia e votës u cenua, mbi gjysmën e qendrave nuk ishin të aksesueshme për persona me aftësi të kufizuara.
- Procesi i numërimit shpesh u zhvillua në mënyrë jo transparente dhe kaotike, me kufizim të vëzhguesve.
- Reforma zgjedhore mbetet e papërfunduar. Rekomandimet e OSBE dhe Komisionit të Venecias për mbulim mediatik të barabartë, transparencë financiare, dekriminalizim të shpifjes, nuk janë zbatuar.
- Besimi i publikut në integritetin e zgjedhjeve mbetet i ulët, ndërsa lidhjet e politikës me krimin e organizuar nuk janë adresuar.

Përfundim;

Të gjitha këto tregojnë se zgjedhjet e 11 majit nuk ishin garë e lirë demokratike, por një operacion i mirëplanifikuar manipulimi, i kryer hapur dhe në sy të botës. Ne, PD-ASHM, deklarojmë se nuk i njohim si të ligjshme dhe as legjitime zgjedhjet për Kuvend të dala nga 11 Maji 2025.

Prandaj, në emër të Partisë Demokratike - Aleanca për Shqipërinë Madhështore, ne kërkojmë zyrtarisht që Kolegji Zgjedhor të anulojë vendimin e Komisionit Rregullator pranë KQZ, duke vendosur të mos miratojë propozimin e z. Celibashi, Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve, sa i takon rezultatit përfundimtar të zgjedhjeve të 11 Majit 2025, sepse një miratim i tillë do të thotë legjitimim i një megakrimi elektoral dhe varrim i demokracisë shqiptare.

Nëse shohim në detaj shkeljet e pretenduara, konstatojmë se duke nisur nga Qarku i Tiranës, kemi shkelje të qenësishme që kanë ndodhur në procesin zgjedhor të 11 Majit.

Në Qarkun Tiranë, përdorimi masiv i administratës publike dhe i strukturave shtetërore, përfshirë dhënien e bonuseve apo avantazheve në natyrë ndaj shtresave të ndryshme sociale, në funksion të interesave elektorale të Partisë Socialiste në pushtet prej 12 vitesh tashmë, ka qenë i përhapur kudo, duke krijuar një mjedis totalisht në favor të partisë në pushtet, duke deformuar garën zgjedhore në një ndeshje krejtësisht të pabarabartë, jo-transparente dhe diskriminuese ndaj opozitës. Këto institucione, sipas Kushtetutës dhe ligjit, duhet të ruajnë neutralitetin politik, përfshirë shpesh herë administratën e bashkive, agjencitë shtetërore, entet publike dhe ndërmarrjet që janë vënë në mënyrë të hapur në shërbim të partisë në pushtet. Praktikisht, thuajse të gjitha bashkitë e Qarkut drejtohen nga PS, dhe këto të fundit, së bashku me kryetarët e tyre dhe administratat përkatëse, janë angazhuar gjatë gjithë periudhës parazgjedhore dhe asaj zgjedhore në mbështetje të listës së kandidatëve për deputetë të Partisë Socialiste në Tiranë.

Veprimtaria e strukturave publike, në fakt, nisi herët këtë vit, që në muajin janar, nën thirrjen për regjistrimin e emigrantëve, në "fushatës për regjistrimin e Diasporës" që filloi në 11 Janar 2025 me hapjen e PER nga QKZ. Jo se nuk kishte aktivitet edhe përpara kësaj date, por me 11 janarin kulmoi edhe puna në terren dhe jashtë vendit e tyre. Kjo përfshiu organizimin e takimeve intensive jo vetëm brenda vendit, por edhe në Itali, Greqi, SHBA, Mbretërinë e Bashkuar, Francë, Belgjikë, Kanada por edhe në vende të tjera ku jetojnë emigrantë shqiptarë. Partia Demokratike ka denoncuar në Komisionin Qendror të Zgjedhjeve një sërë rastesh ku funksionarë publikë të Qarkut Tiranë janë përfshirë personalisht në procesin e regjistrimit të qytetarëve në platformën PER, duke abuzuar me detyrën dhe duke shkelur çdo normë të ndarjes së administratës nga përfshirja e saj aktive në fushata politike, propagandë, mbledhje votash etj.

Në këto kushte, pjesa më e madhe e administratës vendore dhe qendrore, në vend që të përmbushte detyrimet e saj funksionale ndaj qytetarëve, u përfshi drejtpërdrejt në aktivitetet elektorale të Partisë Socialiste. Zyrtarët lokalë kishin objektivat të qarta dhe synime të përcaktuara për numrin e votuesve që duhej të mobilizonin apo garantonin personalisht, duke e kthyer Shtetin në një instrument të fushatës së mazhorancës. Si pasojë, qytetarët e Qarkut Tiranë nuk kanë marrë shërbimet publike të nevojshme gjatë kësaj periudhe, sepse për më shumë se katër muaj (nga janari gjer në maj), administrata ishte zhvendosur dhe fokusuar tërësisht në funksion të agjendës elektorale të partisë-shtet, të shefave apo drejtorëve të tyre, një pjesë e mirë e të cilëve ishin edhe kandidatë për deputetë si në Tiranë, apo edhe në qarqe të tjera. Të shumtë janë rastet ku jo vetëm drejtorët, por edhe specialistë të thjeshtë rezultojnë se kanë marrë lejen vjetore mbi 3-4 javë në këtë fazë, jo për pushime dimri apo pranvere, jo për relaksim apo udhëtime, por pikërisht për të qenë aktivë në zgjedhje dhe për t'u angazhuar tërësisht në fushatë zgjedhore.

Kjo situatë ka shuar praktikisht çdo kufi mes interesit publik dhe interesit partiak, duke minuar themelet e konkurrencës së ndershme dhe të barabartë në një proces që duhet të ishte demokratik. Në një realitet ku Partia-Shtet (PS) përdor të gjithë aparatit administrativ publik si makineri elektorale, opozita nuk përballlet më me një kundërshtar politik të organizuar si parti politike, por konfrontohet me një sistem të tërë që e kthen garën në një farsë. Në këto kushte, zgjedhjet e lira dhe të ndershme mbeten thjesht një iluzion.

Farsa elektorale që ne duam të denoncojmë publikisht është pikërisht kjo: në Shqipëri opozita nuk hyn në garë me një fushatë të lirë dhe të ndershme, por përballlet me një kundërshtar që gëzon të gjitha resurset shtetërore apo publike, si dhe mund të angazhojë edhe resurse private pa limit në dispozicion sa herë i nevojitet. Ndërkohë që partia në pushtet ka në dispozicion buxhetin e Shtetit, buxhetet e gati 90% të bashkive në rang vendi, një administratë jashtëzakonisht të fryrë (duke mbajtur shpesh herë vende pune fiktive si në ujësjellësa apo shërbime mbështetëse etj.), si dhe duke përdorur strukturat policore etj., si instrumente trysnie, ndërkohë që subjektet opozitare operojnë me fondet e tyre të kufizuara dhe pa akses.

Edhe në media, aksesit i opozitës është mjaft i kufizuar, shtuar kjo edhe censura, autocensura, mbyllja e rrjeteve sociale si ai TikTok vetëm 60 ditë para zgjedhjeve. Madje, raporti i OSBE-

ODIHR është tejet kritik ndaj kontrollit, censurës së medias apo autocensurës së saj. Kjo krijon një disproportcion të skajshëm në kapacitet, dukshmëri dhe aftësi mobilizimi të opozitës.

Në këtë kontekst, zgjedhjet në Shqipëri nuk janë më një mekanizëm përfaqësues i demokracisë, por një farsë elektorale ku rezultati parapërcaktohet nga instrumentet e Shtetit dhe pushtetit, i cili herë pas here mbështetet edhe tek grupet kriminale.

Së pari. Dhënia e bonusit për mbi 700.000 pensionistë shqiptarë nga Qeveria, miratuar me akt në janar 2025, por që zbatimi i tij u shtri nga muaji mars deri në prill 2025, ishte një pako e shtrenjtë elektorale, e cila, duke akorduar mesatarisht deri në 100 euro për pensionistë pak javë para zgjedhjeve, në kushtet kur pensioni mesatar në vend nuk e tejkalon shifrën e 300 eurove në muaj, përbënte padyshim një incentivë jashtëzakonisht të fortë në favor të Partisë-Shtet (PS), e cila u përktihye më pas edhe në mbështetje elektorale dhe në votë nga një pjesë jo e vogël pensionistësh, të cilët - duhet thënë - janë në mëshirë të fatit dhe të braktisur nga Shteti, dhe që mbijetojnë shumica nga remitancat e fëmijëve apo të afërmeve të tyre në emigracion. Lëmosha që hedh Qeveria çdo 2 vite tashmë, sa herë ka zgjedhje, shërben si opium që përgjum këtë shtresë vulnerabël të shoqërisë sonë, me qëllimin që të harrojnë vuajtjet dhe vështirësitë e jetesës së papërballueshme në Shqipëri.

Ndërkohë opozita e ka denoncuar këtë fakt në KQZ dhe jo vetëm, por institucionet ligjzbatuese nuk kanë marrë asnjë masë kundër kësaj nisme e cila qartazi përdoret si një levë e fuqishme elektorale nga Partia-Shtet.

Së dyti. Falja e borxheve, amnistia e një game të gjerë detyrimesh me VKM-në e datës 9 maj 2025, vetëm 2 ditë nga zgjedhjet, e kryer nga Qeveria Shqiptare, një akt ky totalisht në kundërshtim me Aktin Rregullator të vitit 2020 të KQZ i cili ndalon kategorikisht, 4 muaj para zgjedhjeve deri në ditën e zgjedhjeve, propozimin apo marrjen e vendimeve për amnisti apo falje detyrimesh financiare ndaj shtresave të popullsisë, si dhe - më keq akoma - mosmarrja e masave urgjente për pezullimin/bllokimin e kësaj nisme nga KQZ (edhe pse u vu në lëvizje me ankimim urgjent nga PD-ASHM brenda datës 09.05.2025), dëshmon për një kapje totale të Shtetit, një nivel sigurie absolute që shkelja e ligjit me të dy këmbët nga vetë Qeveria por edhe nga KQZ nuk do t'i kushtojë asgjë në raport me ligjin, por vetëm do t'i sillte Partisë-Shtet benefite dhe avantazhe politike dhe elektorale të jashtëzakonshme, të papërllogaritshme. Pa cekur këtu faktin se këto nisma ishin një nga premtimet kryesore të opozitës në fushatë dhe, në mënyrë të drejtpërdrejtë, kompensimi i tyre dëmtonte drejtpërdrejt edhe PD-ASHM.

Edhe Raporti i Gjetjeve Paraprake të OSBE-ODIHR i datës 12 Maj 2025, pra më pak se 24 orë pas mbylljes së kutive të votimit, ka evidentuar problemet serioze, të tilla:

Në raportin e OSBE-ODIHR për zgjedhjet parlamentare të 11 majit 2025, zona e Qarkut Tiranë dokumenton disa raste, të përmendura në disa kontekste të rëndësishme:

Më konkretisht, rastet e dokumentuara si shkelje e rregullave të procesit zgjedhor në Tiranë janë:

1. Përdorimi i burimeve shtetërore në Tiranë

Një nga bashkitë që përfshiu projekte subvencionesh gjatë fushatës ishte Tirana, çka përmendet në raport si pjesë e praktikave problematike të shpërdorimit të burimeve publike gjatë periudhës zgjedhore.

2. Presion dhe intimidim në Tiranë

Në Tiranë u raportuan:

- Se 20 staf të KQV-ve në Njësinë 8 në Tiranë u tërhoqën për shkak të presionit. Raporti i referohet këtij rasti si një shembull i mungesës së garancive për integritetin e stafit zgjedhor.

3. Pretendime për lidhje me kërcënime dhe presion ndaj votuesve

ODIHR raportoi për pretendime për intimidim dhe presion:

- Tiranë përmendet si një nga qytetet ku u raportuan raste konkrete të kërcënimeve dhe presioneve ndaj votuesve për të votuar për Partinë Socialiste. Këto veprime bien ndesh me standardet ndërkombëtare për zgjedhje të lira dhe të ndershme.

Në përmbledhje, Qarku Tiranë është një prej zonave ku ODIHR ka evidentuar problematika serioze që lidhen me:

- Keqpërdorimin e burimeve shtetërore.
- Presione dhe frikësim ndaj administratës dhe votuesve.

Probleme të shumta kanë ndodhur në Qarkun Tiranë gjatë fushatës, ditën e zgjedhjeve, por edhe gjatë numërimit të votave. Ndër të tjera mund të veçojmë këto raste si disa nga ato më flagrante:

1/ Intimidimi i Votuesve në Vorë dhe konfrontimi me eksponentët e lartë të PD

Aty ishin të pranishëm persona me precedentë penalë apo persona të paautorizuar nga KQZ. Rasti i incidenteve në Vorë gjatë ditës së votimit ishte padyshim një nga rastet që tërhoqi vëmendjen e mediave dhe opinionit publik gjatë 11 Majit, sepse treguan kushtet në të cilat votuan qytetarët e Qarkut kryesor të vendit, Qarkut të Tiranës. Grupe me individë të njohur si "të fortët" apo "plotfuqishmit" e qytetit të Vorës qëndronin para qendrave të votimit të grumbulluar aty në vërtetim të procesit: kush vinte, kush ikte, kush votonte e kush jo.

Pas incidenteve me drejtuesit politikë dhe eksponentët e PD, dhe pas apeleve të PD drejtuar KQZ për të thirrur ndërhyrjen e Policisë së Shtetit dhe heqjen/anullimin e badge të vëzhguesit ndaj personave të paautorizuar, KQZ nuk pranoi të thërriste apo t'i bënte apel publik ndërhyrjes së policisë së shtetit për të vendosur rend dhe siguri në ato QV në Vorë, por KQZ pasditen e 11 Majit vendosi thjesht tërheqjen dhe anulimin e badge të vëzhguesve [Referohu Vendimit të datës 11 Maj të KSHZ].

2/ Anulimi i badge të vëzhguesve tek shkolla "Kongresi i Manastirit" në Tiranë

Të njëjtin veprim (anulimin e badge të të gjithë vëzhguesve) KQZ e bëri në orën 17:30 edhe për incidentet e QV tek shkolla "Kongresi i Manastirit" në Tiranë [Referohuni vendimit përkatës të KSHZ, datë 11 Maj] pas problematikave aty, ku ishin prezent me dhjetëra persona të paautorizuar që rrinin e ushtronin presion qoftë me prezencën e tyre shumë pranë QV. Në mungesë të prezencës së policisë në QV, si dhe në kushtet kur policia as përgjigjej dhe as

shkonte pranë QV problematike, u desh anulimi i gjithë badge të vëzhguesve në gjithë zonën, që të bëhej e mundur pastrimi i ambienteve dhe largimi deri diku i personave problematikë që rrinin e ushtronin trysni dhe presion ditën e zgjedhjeve, në kryeqytet.

3/ Zbulimi i Zyrave Pa Logo të PS në Kryeqytet dhe incidentet përkatëse (Rasti i Petro Nini, Astir dhe Yzberish).

Rasti i Zbulimit të Zyrës Ilegale të PS tek "Petro Nini Luarasi"

Më 11 maj 2025, në një deklaratë për mediat, Belind Këlliçi denoncoi ekzistencën e një zyre elektorale të padekluaruar të Partisë Socialiste pranë shkollës "Petro Nini Luarasi", të cilën ai e cilësoi si "rast të paprecedentë". Sipas tij, deputeti Erion Braçe pretendonte se ishte zyra e tij e punës, ndërkohë që disa të rinj, përfshirë një drejtoreshë të një institucioni shtetëror, u larguan me shpejtësi nga ambienti sapo u pikasën nga përfaqësues të PD-së dhe gazetarë.

Brenda zyrës, Këlliçi pretendon se u konstatuan persona që punonin me laptopë, me harta dhe lista, duke përfshirë edhe një dyshim për blerje votash dhe shantazh ndaj votuesve.

Këlliçi denoncoi gjithashtu se përfaqësuesit e opozitës kishin kontaktuar gjashtë herë Policinë e Shtetit, e cila mbërriti vetëm pas 30 minutash në vendngjarje. Gjatë kësaj kohe, personat e pranishëm në ambient thuhet se paketuan materialet dhe u larguan me vrap, gjë që është filmuar nga mediat. Sipas tij, në ambient ndodhej edhe një person me precedent kriminal që shoqëronte deputetin Braçe.

Opozita ka kërkuar që ambienti të konsiderohet si skenë e mundshme e një krimi elektoral dhe të hetohet plotësisht.

[Burimi: reporteri.net]

Rasti i Zyrës Elektorale Ilegale të PS në Astir

Kryetari i Partisë Demokratike, Sali Berisha, ka akuzuar Partinë Socialiste për hapjen e zyrave elektorale ilegale në Tiranë, të cilat ai i cilësoi si "çerdhe të krimit elektoral". Pas incidentit pranë shkollës "Petro Nini Luarasi", ku u përfshi edhe deputeti Erion Braçe, Berisha deklaroi se një tjetër zyrë e tillë u zbulua në zonën e Astirit nga strukturat e PD-së.

Ka dyshime të arsyeshme se këto zyra po përdoren për manipulim të procesit zgjedhor ose me qëllim për të ndikuar padrejtësisht në rezultatin e zgjedhjeve.

[Burimi: balkanëeb.com]

Rasti i Zyrës Elektorale Ilegale të PS në Yzberish

Kandidati i PD-së, Klevis Balliu, deklaroi për Neës 24 se disa incidente serioze të ndodhura në Tiranë dhe Vorë gjatë ditës së votimit, si përplasja e Flamur Nokës në një qendër votimi dhe zbulimi i zyrave të padeklaruara të PS-së pranë qendrave të votimit në Yzberish, janë prova të aktiviteteve të paligjshme elektorale të Partisë Socialiste.

Sipas Balliut, persona të lidhur me PS u panë duke u larguar me vrap dhe me kapuç në kokë kur u zbuluan nga përfaqësues të opozitës, duke përforcuar dyshimet për manipulim. Ai theksoi se këto janë veprime të një regjimi që po jep shpirt, ndërsa patronazhistët, sipas tij, janë ekspozuar dhe qytetarët tashmë i njohin.

[Sipas informacioneve tona për këtë rast, ka pasur edhe kallëzim penal të depozituar.]

[Burimi: panorama.com.al].

4/ Patronazhistët e PS në Njësine nr. 8 Tiranë, në aksion ditën e zgjedhjeve tek "Shkolla e Kuqe"

Partia Demokratike ka denoncuar publikisht praninë e grupeve të patronazhistëve pranë "Shkollës së Kuqe" në Tiranë (Njësia nr. 8), të cilët akuzohen për shantazh ndaj votuesve gjatë ditës së zgjedhjeve.

Sipas PD-së, grupi përbëhet nga individë të lidhur me Partinë Socialiste, mes tyre Doria Zana, Geri Kusi, Edmond Gorezi dhe Ivi Shazivari, disa prej tyre edhe tek lista e patronazhistëve, të cilët, sipas denoncimit, ushronin presion mbi votuesit për të ndikuar në vendimmarrjen e tyre.

Në këtë grup përfshihen edhe punonjës të administratës publike, kryesisht nga OSHEE (Edmond Gorezi dhe Ivi Shazivari). Disa prej tyre mbanin bexhe të KQZ dhe figuronin si vëzhgues, por qëndronin brenda ambienteve të disa QV-ve që ndodhen tek "Shkolla e Kuqe" në Tiranë, ose përballë shkollës, duke vëzhguar dhe orientuar për orë të tëra qytetarët e pallateve dhe zonës përreth përreth votimeve. Ky është intimidim dhe patronazhizëm i pastër, i kryer nga këta individë të gjithë të punësuar në shtet apo të lidhur me PS, të cilët, pasi votonin vetë, qëndronin si detyrë "Partie" për të ruajtur kush hyn e kush del nga QV e lagjes së tyre.
[Burimi: syri.net]

Një tjetër rast problematik në Njësine nr. 8 Tiranë, tek QV nr. 1937/1: vëzhguesi me kryetaren po bënë një listë fshehtas dhe foto bashkëngjitur është një nga letrat që dërgonin në mes tyre.

5/ Rastet e dyshuara për manipulim të procesit me "Tren Bullgar" tek Njësia nr. 9 Tiranë [KZAZ nr. 40 dhe rasti i fletëve të votimit me ngjyrë të ndryshme nga fletët e votimit zyrtare]

Belind Këlliçi, drejtues politik i PD për Tiranën, ka denoncuar publikisht një rast të manipulimit të votave në KZAZ nr. 40, ku sipas tij është konstatuar fenomeni i njohur si "Treni Bullgar".

Nga verifikimi i bërë në tavolinat e numërimit nr. 1 dhe nr. 4, janë gjetur fletë votimi me ngjyrë të ndryshme nga standardi dhe të gjitha të palosura në të njëjtën mënyrë, çka sugjeron se janë përgatitur nga e njëjta dorë.

Këlliçi deklaroi se këto vota janë hedhur për ministrin e Brendshëm, Ervin Hoxha, dhe përmendi një rast ku një zgjedhës fillimisht votoi gabimisht dhe më pas korrigjoi votën, duke evidentuar kështu diferencën në ngjyrën e fletës së votimit.

Sipas z. Këlliçi, fletët e dyshimta janë shpallur të pavlefshme me dakordësi nga përfaqësuesit e partive në vend, për shkak të dukshmërisë së manipulimit. Ai shtoi se KZAZ-ja është mbledhur për të shqyrtuar rastin dhe për ta referuar atë në Komisionin Qendror të Zgjedhjeve për veprime të mëtejshme.

Këlliçi theksoi se manipulimi është i qartë, pasi fletët janë identike në mënyrën si janë palosur, duke ngritur dyshime të forta për një operacion të organizuar me qëllim manipulimin e rezultatit në favor të ministrit të Brendshëm.

[Burimi: syri.net]

Ne kemi si pretendim faktin se duhet të ekzistojnë procesverbale/akt-konstatime të veçanta që dokumentojnë se ato fletë duheshin cilësuar si të parregullta.

Më pas, çuditërisht, KZAZ me shumicën e PS vendos të ndryshojë qëndrim dhe t'i vlerësojë të rregullta ato pak vota. PD ka dyshime serioze që aty, në ato QV, mund të jetë përdorur mekanizmi i manipulimit të votave i njohur si fenomeni "Carrousel" ose "Treni Bullgar".

6/ Rasti i dhunimit të Sekretarit të KZAZ nr. 30 në Kashar

i propozuar nga PD gjatë numërimit të votave të Tiranës, si dhe gjetja e një çante me para në parkimin para ambienteve të KZAZ-së në fjalë:

Sipas mediave, lajmi (marrë nga Gazeta Panorama) shpjegon se më 13 maj ndodhi një incident i rëndë në KZAZ nr. 30 në Kashar, ku një vëzhgues i dyshuar si përfaqësues i Partisë Socialiste, R.N., goditi me grushte dhe shkelma sekretarin e KZAZ-së, Remzi Mehmeti, i propozuar nga Partia Demokratike, brenda ambienteve të qendrës së numërimit. Policia arrestoi agresorin dhe shpalli në kërkim një tjetër të përfshirë në ngjarje, 40-vjeçarin O.D.

Sipas Mehmetit, konflikti nisi kur u kontestua një votë që i përkiste kandidatit të PS-së, Orlando Rakipi, dhe pas përshkallëzimit të debatit, dhuna fizike shpërtheu brenda perimetrit të sigurisë.

Sekretari i KZAZ, z. Mehmeti, deklaroi për mediat se autorët kaluan vijën e sigurisë dhe e sulmuan fizikisht kur ai kërkoi qetësi dhe zbatimin e procedurës. Ai theksoi se nuk i identifikoi menjëherë autorët, por ka bërë kallëzim penal dhe i ka lënë hetimet në dorë të policisë. Ngjarja solli reagime të forta dhe hodhi dritë mbi tensionet në procesin e numërimit të votave në këtë qendër.

Pas incidentit, Komisioni Qendror i Zgjedhjeve (KQZ) vendosi të revokojë menjëherë akreditimet e të gjithë vëzhguesve në KZAZ nr. 30, duke e konsideruar ngjarjen shkelje të rëndë të etikës dhe sigurisë zgjedhore.

Gjithashtu, pranë kësaj qendre u gjet edhe një shumë e konsiderueshme parash në një automjet, duke shtuar dyshimet për parregullsi të mundshme.

[Burimi: YouTube]

Lajmin për çantën me para brenda perimetrit të KZAZ-së e jep edhe Gazeta Shqip:

"Në ndërkohë, brenda një automjeti që ndodhej në perimetrin e KZAZ-së, është vërejtur një çantë me para, çka ka ngritur dyshime të tjera lidhur me rrethanat e ngjarjes. Autoritetet vijojnë hetimet për të sqaruar të gjithë dinamikën dhe për të identifikuar përgjegjësit."

[Burimi: gazeta-shqip.com]

7/ Problematikat zgjedhore të evidentuara në KZAZ nr. 27 (Bashkia Vorë), sipas strukturave lokale të PD

Në Vorë, strukturat e PD kanë evidentuar këto problematika:

Problematikat gjatë fushatës zgjedhore

Fushata zgjedhore në Bashkinë Vorë është karakterizuar nga një përfshirje e theksuar e administratës publike në mbështetje të kandidatit të Partisë Socialiste. Përveç pjesëmarrjes në takimet elektorale, drejtues të administratës lokale, përfshirë kryetarin e bashkisë dhe drejtorë të ndryshëm, kanë qenë aktivë në veprimtari që bien ndesh me ligjin zgjedhor, përfshirë regjistrimin e votuesve në diasporë.

Kjo përfshirje është dokumentuar me foto dhe materiale të shumta nga takime të zhvilluara në Itali, ku drejtues lokalë janë parë në bashkëpunim me struktura të partisë në pushtet për të ndikuar votën e emigrantëve.

Përdorimi i administratës publike

Administrata e bashkisë ka qenë e përfshirë drejtpërdrejt në veprimtari politike, përmes:

- Pjesëmarrjes në takime elektorale;
- Regjistrimit të votuesve në diasporë;
- Intimidimit të votuesve me presione të natyrave të ndryshme;
- Mungesës së ndarjes mes shtetit dhe partisë në pushtet.

Më të spikaturit ishin:

Blerim Shera – Kryetar i Bashkisë,

Edlira Elezi – Nënkryetare e Bashkisë,

Alket Mata – Nënkryetar i Bashkisë,

Arlin Papa – Drejtor shërbimesh në Bashki,

Shkëndie Kufi – Drejtoreshë e Spitalit Vorë,

Eni Tragaj – Drejtoreshë informimi në Bashki,

Besjana Subashi dhe Gersjan Subashi – punonjës të Bashkisë,

Juljan Kasa – inspektor i IKMT-së, si dhe shumë punonjës të tjerë të bashkisë.

Qendrat e votimit jashtë standardeve ligjore

Janë evidentuar disa qendra votimi që nuk plotësojnë kriteret minimale ligjore për sipërfaqen fizike të ambienteve të votimit, në kundërshtim të hapur me nenin përkatës të Kodit Zgjedhor që kërkon një sipërfaqe minimale prej 36 m² për çdo qendër votimi.

Konkretisht:

- QV 2036 (Kodër Bërçull), 1546 dhe 1546-1: rreth 18 m².
- QV 1549 (Palaq): rreth 12 m².
- QV 1563 (Sharg): rreth 9 m².

Për këto dy të fundit është ngritur shqetësimi edhe pranë KQZ-së, por nuk është marrë asnjë masë konkrete për garantimin e kushteve minimale ligjore për zhvillimin e zgjedhjeve.

Presioni ndaj qytetarëve dhe opozitës

Gjatë gjithë fushatës është ushtruar presion i vazhdueshëm ndaj qytetarëve, përmes:

- Lejimit të ndërtimeve pa leje në këmbim të mbështetjes elektorale;
- Marrjes së pagesave informale;
- Kërkesave të drejtpërdrejta për dhënien e votës;
- Moslejimit të hapjes së zyrave elektorale nga opozita;
- Frikësimit të pronarëve të lokaleve për të mos lejuar takime të opozitës, si në rastin konkret të zonës së Marqinetit.

Dita e zgjedhjeve - Patronazhistët dhe administrata

Gjatë ditës së votimit, patronazhistë të partisë në pushtet dhe punonjës të administratës qëndronin në të gjitha hyrjet e qendrave të votimit duke intimiduar votuesit. Ata shoqëronin qytetarët deri brenda ambienteve të votimit dhe nuk respektonin asnjë standard ligjor të ndarjes së politikës nga procesi zgjedhor.

Edhe kur njoftohej policia, ndërhyrja e saj ishte e vonuar dhe, në mënyrë të dyshimtë, personat përgjegjës largoheshin pak minuta para mbërritjes së efektivëve.

Pajisja e administratës me badge "STAF" nga KQZ

Një numër i konsiderueshëm i punonjësve të administratës lokale u pajisën me badge "STAF" nga KQZ-ja, duke i lejuar të lëviznin lirshëm në qendrat e votimit. KQZ-ja nuk bëri një prononcim nëse ishin lëshuar nga ajo apo jo; nëse po, përse u pajis administrata dhe patronazhistët me to?

Këta individë shoqëronin votuesit dhe i orientonin në mënyrë të njëanshme, duke cenuar barazinë dhe lirinë e votës.

8) Raport mbi problematikat e konstatuara gjatë procesit zgjedhor në Degën 16, Tiranë

Në vijim të zhvillimit të zgjedhjeve parlamentare të datës 19 maj 2025, Dega 16 e Partisë Demokratike në Tiranë paraqet një përmbledhje të problematikave kryesore të evidentuara gjatë procesit zgjedhor në territorin e saj administrativ. Këto çështje përbëjnë shkelje të standardeve zgjedhore dhe kërkojnë vëmendjen e institucioneve përkatëse për hetim dhe ndëshkim, sipas ligjit.

Prani e zyrtarëve të lartë të Bashkisë së Tiranës në qendrat e votimit

Është konstatuar prania e z. Adriatik Merko, drejtor në Bashkinë e Tiranës, në qendrat e votimit nr. 1880 deri në 1880/3, së bashku me individë të tjerë me lidhje me pushtetin vendor. Gjithashtu, te qendrat e votimit 1881–1881/3 ka qëndruar gjatë gjithë kohës së votimit Klejdim Cela, drejtor dhe njeri i afërt i Blendi Gonxhes. Kjo prani ka krijuar presion të perceptueshëm ndaj votuesve dhe përbën intimidim të drejtpërdrejtë në ambientet zgjedhore.

Zhvendosje selektive e votuesve të opozitës

Janë evidentuar raste ku qytetarëve të identifikuar si mbështetës të opozitës u është ndryshuar qendra e votimit, duke u zhvendosur në zona të tjera më të largëta nga vendbanimi (nga qendra 1537 në qendrën 1880), duke vështirësuar aksesin në votim dhe duke ndikuar në pjesëmarrjen e tyre.

Prani e drejtuesve të administratës publike pranë qendrave të votimit

Në zonën e Bulevardit "Migjeni", ku ndodhen qendrat e votimit nr. 1537, janë konstatuar persona që mbajnë poste drejtuese në administratën publike, duke qëndruar në mënyrë të pajustificuar në afërsi të qendrave të votimit dhe duke ushtruar ndikim të mundshëm mbi zgjedhësit.

Zyrë jozyrtare me funksion elektoral në zonën e Astirit

Në zonën e Astirit është identifikuar një ambient që funksiononte si zyrë elektorale pa asnjë logjikë zyrtare apo autorizim, ku kanë qenë të pranishëm punonjës të administratës. Ky fakt është bërë publik edhe nga deputeti Klevis Balliu në disa media ditën e zgjedhjeve.

Fotografimi i votuesve nga persona me lista në dorë

Pranë shkollës "Kongresi i Manastirit" janë parë persona të panjohur që mbanin lista në dorë dhe fotografonin qytetarët që hynin për të votuar, duke cenuar fshehtësinë dhe lirinë e votës dhe duke ndikuar në atmosferën e besimit në proces.

Dhunimi i përfuqësuesit të PD në KZAZ nr. 30

Z. Remzi Mehmetaj, përfuqësues i Partisë Demokratike dhe sekretar i KZAZ nr. 30, është dhunuar gjatë ushtrimit të detyrës brenda ambienteve të KZAZ-së nga vëzhgues të një kandidati të Partisë Socialiste. Ky është një rast i rëndë që kërkon hetim të menjëhershëm dhe ndëshkim penal.

Përdorimi elektoral i punëve publike në ditët para zgjedhjeve

Në disa lagje të zonës janë kryer ndërhyrje infrastrukturore (shtrim rrugësh) vetëm pak ditë para votimeve, gjë që përbën përdorim të burimeve shtetërore për përfitime elektorale dhe cenim të parimeve të barazisë në garë.

9/ Disa nga problematikat e konstatuara nga Dega nr. 5 Tiranë e PD:

- Në KZAZ nr. 36 nuk është dokumentuar inventari i fletëve të votimit. Në rastin konkret të QV 1816/1, fletët e papërdorura nuk u vendosën në kutinë për materialet e votimit, dhe kjo shkelje nuk u evidentua apo u pasqyrua nga vetë KZAZ-ja.
- Vëzhgues që duhej të qëndronin brenda qendrës së votimit u panë duke ndërhyrë jashtë saj, ku ndalonin dhe orientonin votuesit, madje duke i shoqëruar deri në hyrje, në kundërshtim me rolin e tyre ligjor.
- Në Njësinë nr. 5 janë evidentuar disa raste ku punonjës të administratës publike qëndronin brenda qendrave të votimit, duke u prezantuar herë si vëzhgues dhe herë si orientues të votuesve. Veprimtaria e tyre linte të kuptohej qartë se ishin të angazhuar në një mision kontrolli votash dhe patronazhimi, në shkelje të parimeve të integritetit të procesit zgjedhor.

Megjithëse problematikat tepër shqetësuese të evidentuara në Qarkun Tiranë përbëjnë një cenim serioz të integritetit të procesit zgjedhor dhe ndikojnë drejtpërdrejt në vlefshmërinë e tij në nivel rajonal dhe kombëtar, problematika më e rëndë e zgjedhjeve të 11 majit mbetet procesi i votimit të Diasporës.

Ky proces, i cili përbën "thembra e Akilit" të këtyre zgjedhjeve të kontestuara, ndonëse formalisht i mbështetur në një bazë kushtetuese dhe ligjore, ka rezultuar në mënyrë evidente si një dështim total në vlerësimin tonë, për shkak të mangësive të rënda në zbatimin praktik.

Në lidhje me këtë çështje madhore, do të parashtrojmë në vijim argumentet dhe sqarimet tona të detajuara. Megjithatë, është fakt i pakundërshtueshëm se, në ditën e shqyrtimit të ankesave, as Komisioni Qendror i Zgjedhjeve dhe as kompania postare ndërkombëtare DHL nuk ka vendosur në dispozicion prova që të vërtetojë përmbushjen e plotë të detyrimit ligjor për dërgimin e zarfeve me fletët e votimit në adresën e regjistruar në KQZ për secilin votues të regjistruar nga Diaspora, kundrejt paraqitjes prej secilit prej tyre të një mjeti identifikimi dhe kundrejt nënshkrimit personal të secilit zgjedhës.

Përkundrazi, ditë pas dite dalin në pah prova dhe evidenca që vënë në dyshim dhe pikëpyetje serioze procesin e dërgimit dhe sidomos kthimit pas të zarfave nga DIIL. Vetëm pak orë para mbylljes së ankimit për Qarkun Tiranë, në media u publikua rasti i një simpatizanti/militanti të PS, i cili punonte në magazinën e DHL jashtë shtetit dhe ku postonte foto e video gjatë procesit të punës së tij pikërisht me zarfat dhe fletët e votimit, ku nuk ngurronte të aludonte se mund t'i plotësonte votat.

Ky fakt, i publikuar në rrjetin e tij social nga ky individ, shoqëruar edhe nga komentet ku ai përgjigjej se ai "plotësonte" dhe një shtetas tjetër shqiptar (kolegu i tij) kryente një tjetër proces pune (paketim?), nëse shihen edhe me postimet e tjera të këtij individi, në shumë aktivitete publike në diasporë të PS-së, dhe me foto së bashku me drejtuesin politik për Diasporën të PS-së, veçse i japin hije shumë të rëndë dyshimi procesit të votimit të Diasporës.

Në vijim, po analizojmë të faktet, argumentet dhe dispozitat ligjore ku mbështetet ankimi.

Të gjitha faktet, indiciet dhe provat në disponimin tonë, provojnë në mënyrë të qartë dhe të pakundërshtueshme se kemi të bëjmë me shkelje të rënda të dispozitave të Kodit Zgjedhor, konkretisht referohet neni 167, neni 163, neni 162, neni 160 dhe neni 161 i Kodit Zgjedhor.

Problemet e zgjedhjeve në gjithë Shqipërinë, veçanërisht në qarkun e Tiranës (pa veçuar asnjë nga bashkitë e vendit), janë thellësisht të ndërlidhura me kontrollin e rreptë të administratës dhe popullsisë të një pjese të këtyre bashkive, varfërinë strukturore në zona periferike dhe rurale dhe keqadministrimin e burimeve publike.

Këto probleme shfaqen edhe në qarqet e tjera të vendit.

Në kontekstin e zgjedhjeve të 11 majit 2025, këto probleme janë pasqyruar dhe përkeqësuar nga përdorimi politik i administratës shtetërore dhe intimidimi i votuesve dhe ndërhyrja e patronazhistëve për të kontrolluar votën e lirë të çdo qytetari të Qarkut Tiranë.

Raporti ndërkombëtar i vëzhgimit të zgjedhjeve i OSBE-ODHIR, i datës 12 maj 2025 [bashkëngjitur kopja e tij], përmend në mënyrë eksplicite se përdorimi i burimeve

administrative nga partia në pushtet ka krijuar një avantazh të padrejtë dhe ka ndikuar ndjeshëm në rezultatin e zgjedhjeve, duke favorizuar kështu Partinë-Shtet.

Shkeljet e rënda të Kodit Zgjedhor dhe ndikimi i tyre në zgjedhjet e 11 majit 2025

Të gjitha faktet, indiciet dhe provat e administruara nga subjekti ynë zgjedhor, të kombinuara me raportet zyrtare të vëzhguesve ndërkombëtarë dhe vendas, provojnë në mënyrë të qartë dhe të pakundërshtueshme se procesi i zgjedhjeve të 11 majit 2025 është zhvilluar në kundërshtim flagrant me dispozitat e Kodit Zgjedhor dhe parimet e një procesi të lirë e të ndershëm demokratik.

Shkeljet e konstatuara nuk janë të natyrës së izoluar, por përbëjnë një skemë të përsëritur, të koordinuar dhe të qëllimshme, e cila ka cenuar rëndë barazinë mes subjekteve zgjedhore dhe integritetin e procesit zgjedhor.

1. Tirana – qarku më i madh dhe më problematik

Në qarkun e Tiranës, i cili përbën qendrën e gravitetit politik të vendit, shkeljet kanë marrë përmasa të rënda dhe kanë ndikuar ndjeshëm në rezultatin përfundimtar.

Kontrolli i fortë i administratës publike është ushtruar nëpërmjet patronazhistëve dhe strukturave shtetërore, të cilat kanë ushtruar presion sistematik mbi nëpunësit civilë, mësuesit, mjekët, punonjësit e bashkive dhe institucioneve të varësisë qendrore.

Në zona periferike si Kamza, Vorë, Pezë, Ndroq e deri në njësitë administrative urbane të Tiranës, janë evidentuar raste të shumta intimidimi të votuesve, transport i organizuar i tyre drejt qendrave të votimit nën mbikëqyrjen e eksponentëve të partisë në pushtet, si dhe përdorim i burimeve logjistike të bashkisë për qëllime elektorale.

Raporti i OSBE-ODIHR, i datës 12 maj 2025, thekson qartë se përdorimi i burimeve administrative krijoi një avantazh të padrejtë për partinë në pushtet, duke minuar besimin tek barazia e garës. Përmendet, ndër të tjera, përdorimi i aseteve të Bashkisë së Tiranës dhe institucioneve të tjera për mobilizimin elektoral.

Këto gjetje përkohë me provat tona të drejtpërdrejta, të cilat tregojnë se struktura e patronazhistëve ka vepruar në kundërshtim me ligjin, duke monitoruar votuesit dhe duke ndikuar mbi lirinë e tyre të zgjedhjes.

2. Qarku Durrës – manipulim përmes varësisë ekonomike

Në Durrës, një nga qarqet më të industrializuara dhe me peshë elektorale të lartë, kontrolli është ushtruar kryesisht përmes varësisë ekonomike të shtresave vulnerabël nga kontratat publike dhe shërbimet e bashkisë.

Punonjës të ndërmarrjeve të ujësjellësit, pastrimit dhe transportit publik janë kërcënuar hapur me humbjen e vendeve të punës në rast se nuk do të angazhoheshin për mbështetjen e partisë në pushtet.

Prova të shkruara dhe dëshmi gojore tregojnë se listat e punonjësve janë përdorur për qëllime elektorale dhe shpërndarja e ndihmave ekonomike është kushtëzuar politikisht.

3. Qarku Shkodër – intimidim dhe presion mbi votuesit

Në Shkodër, një qark historikisht i rëndësishëm për opozitën, është konstatuar një tjetër fenomen: intimidimi i votuesve përmes pranisë së shtuar të policisë në zonat elektorale të ndjeshme.

Në disa qendra votimi në qytet dhe në komunat përreth, votuesit kanë raportuar se janë regjistruar ose monitoruar nga persona të lidhur me strukturat qeveritare.

Ky presion psikologjik ka cenuar parimin themelor të fshehtësisë së votës. Për më tepër, shpërndarja e fondeve për përmblytjet dhe ndihmat emergjente është bërë në mënyrë selektive, duke synuar blerjen indirekte të votës.

4. Qarku Elbasan – fenomeni i grupeve të strukturuar kriminale

Në Elbasan, provat tregojnë ndërhyrjen e drejtpërdrejtë të grupeve të strukturuar kriminale të lidhura me interesat e partisë në pushtet.

Këto grupe kanë ushtruar presion mbi votuesit në zonat rurale dhe periferike, duke krijuar një klimë frike dhe pasigurie.

Raportet e monitoruesve vendas evidentojnë se këto grupe kanë qenë të pranishme pranë qendrave të votimit, duke kontrolluar lëvizjen e qytetarëve dhe duke ndikuar mbi zgjedhjen e tyre.

Ky fenomen është i përsëritur dhe përbën shkelje të rëndë të nenit 3 të Kodit Zgjedhor që garanton lirinë dhe fshehtësinë e votës.

5. Qarku Fier dhe Vlora – shpërdorim i burimeve publike

Në Fier dhe Vlorë, është konstatuar shpërdorim masiv i burimeve publike për qëllime elektorale.

Në Fier, ndërmarrjet shtetërore janë vënë në shërbim të fushatës, ku drejtuesit kanë urdhëruar punonjësit të marrin pjesë në aktivitetet elektorale dhe të raportojnë për bindjet e tyre politike.

Në Vlorë, shpërndarja e legalizimeve të pronave dhe kontratave të punës ka qenë e lidhur ngushtë me orientimin politik të qytetarëve, duke cenuar kështu barazinë mes subjekteve dhe duke shkelur nenet e Kodit Zgjedhor që ndalojnë përdorimin e fondeve dhe autoritetit publik për qëllime elektorale.

6. Qarqet e tjera – një model i përsëritur

Edhe në qarqe si Korça, Dibra, Kukësi dhe Gjirokastra, janë raportuar praktika të ngjashme, ku patronazhistët dhe strukturat e administratës kanë ndërhyrë në mënyrë të drejtpërdrejtë mbi zgjedhësit. Pavarësisht ndryshimeve në intensitet, modeli është i njëjtë: përdorim i administratës, presion mbi të varfrit dhe mbi punonjësit e sektorit publik, shpërndarje selektive e ndihmave ekonomike dhe prani e figurave të dyshimta kriminale për të ndikuar në rezultat.

Përfundim:

Nga sa më sipër, rezulton se zgjedhjet e 11 majit 2025 nuk kanë përmbushur standardet kushtetuese dhe ndërkombëtare për zgjedhje të lira e të ndershme.

Shkeljet e evidentuara nuk janë të rastësishme apo sporadike, por përfaqësojnë një mekanizëm të koordinuar shtet-parti, që ka përdorur çdo instrument të pushtetit për të manipuluar rezultatin.

Ky realitet, i vërtetuar si nga provat tona ashtu edhe nga raporti ndërkombëtar i OSBE-ODIHR, imponon nevojën e një ndërhyrjeje të menjëhershme nga ana e Kolegjit Zgjedhor, në zbatim të Kushtetutës dhe Kodit Zgjedhor, për të garantuar që vullneti i qytetarëve shqiptarë të mos dhunohet dhe demokracia të mos reduktohet në një farsë elektorale.

Në qarkun Tiranë, procesi zgjedhor është shoqëruar me një klimë të theksuar presioni mbi nëpunësit civilë, me aktivizimin e njësisë të patronazhistëve dhe me raste të dokumentuara intimidimi ndaj votuesve të opozitës.

Kjo atmosferë cenon rëndë standardet minimale të një procesi zgjedhor demokratik dhe ka krijuar kushte ku konkurrenca e ndershme është zëvendësuar nga kontrolli politik dhe manipulimi i vullnetit të qytetarëve.

Nga ana e Partisë Socialiste janë përdorur në mënyrë të paligjshme të gjitha burimet njerëzore të administratës publike gjatë orarit zyrtar të punës, përfshirë mësues, nxënës të shkollave, mjekë dhe infermierë.

Në përgjithësi, qarku Tiranë ofron një pasqyrë të qartë të nivelit të ulët të funksionimit demokratik në vend.

Pabarazia flagrante në garën zgjedhore, kapja thuajse totale e institucioneve shtetërore dhe përfshirja e ndërmarrjeve private që mbijetojnë përmes kontratave publike, kanë krijuar një realitet ku varfëria, ruajtja e punës në "shtet", dhënia e përfitimeve si lejet e legalizimit, certifikatat e pronësisë, premtimi për vend pune etj., instrumentalizohen për qëllime elektorale, ndërsa qytetarët përjetojnë një cikël të pandërprerë presioni dhe abuzimi.

Kjo situatë pasqyron një pushtet që, për të ruajtur dominimin e tij, nuk nguron të përdorë çdo mjet në dispozicion, në kundërshtim të hapur me normat demokratike dhe të drejtën e qytetarëve për të votuar të lirë.

A. Blerja e votës nëpërmjet dhënies së bonuseve dhe përfitimeve të tjera shtetërore:

Në zgjedhjet parlamentare të 11 majit 2025 në Shqipëri, janë ngritur akuza për blerje votash nëpërmjet dhënies së bonuseve dhe përfitimeve të tjera, veçanërisht në Qarkun Tiranë.

Këto praktika janë denoncuar nga opozita dhe media, si rastet e dyshuara të "Trenit Bullgar" në Tiranë, rasti i çantës me para tek KZAZ nr. 30 etj. të ngjashme, si dhe janë vërejtur nga vëzhguesit ndërkombëtarë.

Janë fakte të njohura botërisht tashmë rastet e bonuseve të pensionistëve, falja e detyrimeve dhe gjobave për afro 10 vjet nga Shteti Shqiptar, por edhe masa të tjera apo praktika tërësisht abuzive si "asfalti elektorale" në shumë lagje të kryeqytetit, në formën e investimeve publike të përqendruara vetëm në disa javë të fushatës zgjedhore, ndërkohë që pjesën tjetër të vitit nuk kryhet thuajse asnjë riparim apo rregullim infrastrukture bazë të lagjeve të kryeqytetit.

PD dhe/ose eksponentët dhe kandidatët e saj, sipas rastit, kanë denoncuar një seri rastesh lidhur me këto problematika si në KQZ ashtu edhe në organin e Prokurorisë.

Ne do të vendosim në dispozicion ato informacione që kemi arritur të mbledhim rreth kësaj problematike, por kërkojmë gjithashtu edhe nga KAS që t'i drejtohet zyrtarisht organit të

Prokurorisë së Rrethit dhe SPAK, për informacion më të detajuar, sa i takon denoncimeve në KQZ për qarkun përkatës, apo kallëzimeve për qarkun përkatës për krime zgjedhore, në organin e prokurorisë kompetente.

Sipas raportit të OSBE-së, zgjedhjet u karakterizuan nga mungesa e një fushe loje të barabartë, përfshirë censurën vetjake të gazetarëve dhe një fushatë polarizuese.

U raportua për përdorim të gjerë të burimeve publike dhe pushtetit institucional nga partia në pushtet, si dhe raste presioni ndaj punonjësve publikë dhe votuesve të tjerë, përfshirë raste intimidimi.

Në gjithë Qarkun Tiranë janë raportuar raste të përdorimit të administratës publike dhe burimeve shtetërore për qëllime elektorale, për të ndikuar në votën e qytetarëve.

Këto veprime janë në kundërshtim me Kodin Zgjedhor dhe rregullat për ndarjen e qartë midis funksioneve publike dhe veprimtarive politike.

B. Vendosja e shtetit në shërbim të Partisë, duke përdorur në mënyrë të paligjshme burimet shtetërore dhe/ose investimet publike për manipulimin e vullnetit të zgjedhësve.

Përdorimi i administratës dhe i burimeve publike:

Partia Demokratike – Koalicioni PD-ASHM ka paraqitur me dhjetëra kërkesa zyrtare në KQZ, duke denoncuar raste për shkelje të veprimtarive të ndaluara 4 muaj para zgjedhjeve sipas vendimit nr. 9/2020 të Komisionit Rregullator.

Më gjerësisht mund t'i referoheni materialeve bashkëngjitur padisë dhe/ose denoncimeve të paraqitura në KQZ ose organin e prokurorisë nga PD apo përfaqësuesit e saj politikë për Qarkun Tiranë.

C. Sistemi kriminal i përdorimit të patronazhistëve të Partisë Socialiste:

Përdorimi i patronazhistëve nga shteti dhe PS, vazhdon edhe në këto zgjedhje të ishte një problem serioz, i denoncuar jo vetëm nga opozita dhe mediat, por edhe nga organizatat dhe vëzhguesit e zgjedhjeve.

Përdorimi i patronazhistëve nga struktura shtetërore dhe nga Partia Socialiste në zgjedhjet e 11 majit 2025 në Qarkun Tiranë paraqet një sfidë serioze për integritetin dhe lirinë e votës.

Në këto zona, ku ndikimi lokal i administratës shtetërore është i fortë dhe lidhjet personale shpesh përcaktojnë dinamikën elektorale, mazhoranca ka vënë në lëvizje rrjete patronazhistësh për të orientuar dhe kontrolluar votuesit në mënyrë sistematike.

Sipas dëshmive të mbledhura nga opozita dhe gazetarë investigativë, në Tiranë u vu re pranë disa qendrave të votimit grupe të organizuara me lista të detajuara emrash dhe adresash.

Këta persona, të cilët ishin shpesh punonjës administrate, inspektorë apo madje efektivë policie në terren, një pjesë e mirë e tyre me badge dhe akreditime të paligjshme të KQZ, e shoqëronin votuesin deri në derën e qendrës, nxitnin mbajtjen e fotografive të fletëvotimit apo listave zgjedhore dhe ushtronin presion konstant për t'u siguruar se vota do të shkonte në favor të subjektit apo kandidatit përkatës të PS-së.

D. Shteti vendosi investimet publike (prokurimet publike), intimidoi administratën shtetërore dhe përdori në mënyrë të paligjshme burimet shtetërore në funksion të Partisë Socialiste për zgjedhjet e 11 majit 2025:

Vendosja e investimeve publike në funksion elektoral:

Është raportuar se gjatë muajve para zgjedhjeve, qeveria intensifikoi zbatimin e projekteve publike në këto zona, duke përfshirë tenderime dhe prokurime publike me ndikim lokal, shpesh të shoqëruara me promovime politike dhe praninë e zyrtarëve të lartë të PS-së.

Kjo lloj praktike, kur nuk bazohet në planifikim të zakonshëm buxhetor por synon të ndikojë në preferencat elektorale të qytetarëve, përbën shkelje të parimeve të barazisë në garën zgjedhore.

Intimidimi i administratës shtetërore:

Janë raportuar raste të presionit të ushtruar ndaj punonjësve të administratës publike për të mbështetur në mënyrë aktive Partinë Socialiste, përfshirë pjesëmarrje në mitingje dhe fushata, si dhe ndjekje të votuesve (patronazhim) me qëllim orientimin dhe kontrollin e votës.

Këto veprime bien ndesh me Kodin Zgjedhor dhe cenojnë rëndë lirinë e zgjedhësve për të votuar pa frikë apo ndërhyrje.

E. Punësime të reja në administratën publike, si shkelje e rëndë e ligjit për përfitim politik, duke devijuar vullnetin e zgjedhësve.

Punësime të reja në administratë gjatë fushatës:

Raportime të besueshme nga Qarku Tiranë tregojnë për rekrutime të reja në administratën lokale dhe administratën qendrore në Tiranë gjatë periudhës zgjedhore, në kundërshtim me ndalimet e vendosura nga Kodi Zgjedhor dhe vendimet e KQZ-së.

Punësimet e motivuara politikisht janë dënuar si forma të blerjes së votës nëpërmjet përfitimeve shtetërore.

F. Dhënia e lejeve të legalizimit/ndërtimit gjatë fushatës zgjedhore, si dhe veprimtari të tjera të ndaluara.

Dhënia e lejeve të legalizimit dhe ndërtimit:

Një tjetër formë e përdorimit të burimeve shtetërore për qëllime elektorale ishte dhënia selektive e lejeve të legalizimit apo ndërtimit në Qarkun Tiranë gjatë fushatës.

Këto vendime janë parë si përpjekje për të siguruar mbështetje politike nëpërmjet përfitimeve konkrete, çka e minon besimin publik tek procesi zgjedhor.

Në përfundim, përdorimi i mjeteve shtetërore për përfitim elektoral është një shkelje serioze e demokracisë dhe cenon lirinë e zgjedhjes së qytetarëve.

Këto praktika kërkojnë hetim dhe ndëshkim të menjëhershëm nga institucionet përkatëse.

G. Shkelje Ligjore Ditën e Zgjedhjeve:

Ditën e zgjedhjeve, është konstatuar, në mënyrë të përsëritur dhe sistematike, prania e personave të paautorizuar brenda apo në afërsi të qendrave të votimit, të cilët ushtronin ndikim të drejtpërdrejtë mbi zgjedhësit duke i orientuar në favor të Partisë Socialiste, në kundërshtim me parimet e fshehtësisë së votës dhe barazisë në procesin zgjedhor.

Rast i veçantë: QV tek KZAZ nr. 30 dhe QV problematike tek KZAZ nr. 40:

Në këto qendra votimi të KZAZ 30 dhe 40 në kryeqytet është konstatuar respektivisht dhunë ndaj Sekretarit të KZAZ 30 për vlerësimin e votave gjatë numërimit, si dhe prani e dyshuar çantë me para në ambientet e parkimit të KZAZ.

Kurse në disa QV të KZAZ nr. 40 ka pasur kontestime lidhur me fletë votimi, të cilat gjatë numërimit figuronin të palosura në mënyrë identike, me dyshime serioze për mbushje kutish dhe manipulim procesi; dhe nga ana tjetër, në disa QV të KZAZ nr. 40, janë evidentuar disa fletë votimi me ngjyrë të ndryshme nga ato të zakonshmet.

Ndaj në këto QV kërkojmë të kryhen, pse jo edhe, këqyrje e materialeve zgjedhore dhe ekzaminim laboratorik i fletëve të votimit për të vërtetuar me kompaninë prodhuese të fletëve të votimit në Slloveni, origjinalitetin ose falsitetin e tyre.

Krahas këtyre QV problematike të këtyre dy KZAZ në Tiranë, janë konstatuar probleme në QV dhe materialet e QV në disa zona të Qarkut Tiranë, si Vora, Kamza, Njësia nr. 5, Njësia nr. 4, Njësia nr. 8, Njësia nr. 6, Njësia nr. 3 etj.

Në këto kushte, për QV specifike në këto zona, por pa u kufizuar në to, sipas rastit, do të kërkohej nga KAS këqyrja e materialit zgjedhor, rivlerësimi dhe rinumërimi me qëllim kuantifikimin e ndikimit të parregullsive mbi rezultatin zgjedhor që kanë ndodhur në Zonën Zgjedhore Objekt Ankimi [Qarku Tiranë].

H. Manipulimi kriminal i votës së Diasporës

Partia Demokratike – Aleanca për Shqipërinë Madhështore (PD-ASHM), përmes numëruesve dhe përfaqësuesve të saj pranë KQZ-së dhe komisioneve përkatëse, ka kontestuar në mënyrë të vazhdueshme dhe të dokumentuar parregullsitë serioze në procesin e votimit të Diasporës në tërësi, në zgjedhjet parlamentare të 11 majit 2025, me theks të veçantë mbi shtetin fqinj, Greqinë.

I. Dyshime serioze mbi integritetin e votës së Diasporës në tërësi, veçanërisht në Greqi

Përfaqësuesit tanë kanë kundërshtuar hapjen dhe pranimin e të gjitha zarfeve të tipit B të ardhura nga Greqia, mbi bazën e dyshimeve të thella dhe të besueshme për:

- Tjetërsimin e votës;
- Manipulimin e saj në favor të mazhorancës;
- Ndërhyrjen e mundshme të strukturave të administratës shtetërore shqiptare jashtë vendit;
- Përdorimin e praktikave të patronazhimit dheurvejimit të preferencave politike të emigrantëve shqiptarë në Diasporë, veçanërisht në Greqi.

PD-ASHM ka paraqitur prova dhe fakte të shumta mbi mënyrën se si operatori postar fitues i tenderit, DHL, ka shkelur kushtet bazë të përcaktuara nga ligji dhe Kodi Zgjedhor, duke nënkontraktuar palë të treta në Greqi, të cilat:

- Nuk i shpërndanë zarfat në mënyrë individuale, në banesë;
- Nuk kërkuar paraqitjen e dokumentit të identifikimit;
- Nuk siguruan që nënshkrimi të bëhej personalisht nga marrësi i zarfit.

2. Mungesa e përgjigjeve nga KQZ

PD-ASHM i është drejtuar me kërkesa të përsëritura Komisionit Qendror të Zgjedhjeve për:

- Marrjen e masave urgjente për ndalimin e kësaj praktike të paligjshme;
- Sqarime lidhur me mënyrën e shpërndarjes së zarfeve në Greqi;
- Masat për eliminimin e emrave të dyfishtë në listat zgjedhore (në Shqipëri dhe në Diasporë);
- Dokumente shkrese të operatorit postar që të provojnë se zarfat janë shpërndarë ligjërisht.

Asnjë nga këto kërkesa nuk ka marrë një përgjigje të plotë apo të argumentuar nga ana e KQZ-së deri në ditën e sotme.

Ndaj, për sa kohë që nuk ka asnjë provë ligjore dhe të dokumentuar për shpërndarjen e rregullt dhe të ligjshme të mbi 245.000 zarfeve në Diasporë, përfshirë rreth 60.000 zarfa vetëm në Greqi, ku një pjesë jo e vogël ishin votues të qarkut të kontestuar, PD-ASHM e konsideron rezultatin zgjedhor në çdo zonë ku këto vota kanë ndikuar si të cenuar në mënyrë të rëndë në integritetin dhe ligjshmërinë e tij.

Rezultatet për votimin e Diasporës në Qarkun Tiranë duken tërësisht jo realiste dhe të papësueshme, sidomos kur analizohen me kujdes kutitë e votimit të ardhura nga Greqia.

Në mënyrë të përsëritur, pjesëmarrja rezulton rreth 10-15% në pothuajse çdo kuti votimi, një shifër tejte e dyshimtë për një komunitet që përbën një nga grupet e mëdha të emigrantëve shqiptarë në këtë qark.

Kjo uniformitet absurde në përqindje ngre dyshime serioze mbi integritetin e procesit dhe sugjeron një manipulim sistematik ose ndërhyrje të qëllimshme për të ulur efektin real të votës së Diasporës në këtë zonë.

Janë të ditura publikisht fakte të tilla si: kompania DHL në shtetin grek e ka dhënë me nënkontraktim shërbimin; mjaft zgjedhësve të regjistruar nuk u është çuar zarfi në adresën e deklaruar; nga shërbimet postare në shumë raste zarfat nuk u janë dorëzuar individualisht çdo zgjedhësi; në shumë raste zyrat postare nuk kanë marrë në dorëzim zarfat me fletët e votimit brenda vendit.

Po ashtu, zyrat konsullore dhe përfaqësitë e tjera të shtetit shqiptar në Greqi janë vënë në shërbim të Partisë Socialiste duke mashtruar me metoda të ndryshme, ndër të cilat më kryesorja ka qenë ajo e deklarimit të tyre dhe militantëve të Partisë Socialiste gjoja si punonjës të KQZ-së.

Edhe rezultatet për partitë politike janë befasuese dhe thellësisht në kundërshtim me prirjet elektorale të votës brenda vendit. Sipas të dhënave zyrtare të KQZ-së, PD-ASHM ka marrë 34.39% të votave në territorin e Qarkut Tiranë, ndërsa në diasporë kjo përqindje bie në vetëm 25%. Nga kjo përqindje kaq e ulët, votat e Diasporës në Greqi rezultojnë nga procesverbalet në nivele 10-15% për PD-ASHM në të gjitha kutitë. Ndërsa PS nga 60 deri në 80% të votave të ardhura nga Greqia në çdo kuti, çka nuk ka dyshim për rezultat të denjë për Bjellorusi. Këto

mospërputhje të theksuara kërkojnë verifikim të thelluar dhe hetim të plotë mbi procesin e administrimit dhe numërimit të votave nga diaspora. Vendimi nr. 13, datë 12.11.2024 i Komisionit Rregullator ka parashikuar mundësinë e kontestimit të votave (nga numëruesit) kur ata kanë dyshime rreth integritetit të votave.

Nisur nga dispozitat e cituara më sipër, ne gjykojmë se ky proces është njollosur me shumë problematika thelbësore. Kur filloi nisja për përfshirjen e qytetarëve shqiptarë që jetojnë jashtë vendit në këto zgjedhje, autoritetet zgjedhore vendase garantuan publikisht se çdo zarf me votë do të dorëzohej në adresën e deklaruar të votuesit në PER, përmes një shërbimi postar të drejtpërdrejtë. Votuesit u siguruan se nuk do të kishin nevojë të dilnin nga shtëpia dhe se procesi do të ishte personal, i sigurt dhe pa ndërmbetës. Por vetëm pak ditë nga dita e zgjedhjeve, KQZ ndryshoi papritur qasje. Përmes një njoftimi të thjeshtë të publikuar nga KQZ në rrjetet sociale, votuesit shqiptarë në Greqi u njoftuan se duhet të paraqiten personalisht pranë pikave të DHL për të tërhequr ose dorëzuar zarfin e votimit. Ky ndryshim i befasishëm ka sjellë jo vetëm konfuzion mes votuesve, por ka ngritur edhe shqetësime serioze për transparencën, standardin dhe ligjshmërinë e procesit.

Ndryshimi i mënyrës së shpërndarjes së zarfeve bie ndesh me deklaratat dhe rregullat e mëparshme të KQZ-së. Sipas kuadrit ligjor dhe rregullator në fuqi, operatori postar ishte i detyruar të dorëzonte fizikisht çdo zarf tek votuesi, kundrejt nënshkrimit dhe paraqitjes së një dokumenti identifikimi. Madje u theksua publikisht se asnjë anëtar familje nuk mund të merrte zarfin në emër të një tjetri dhe do të bëheshin tre tentativa për t'u gjetur votuesi në adresë.

Në Greqi prej javësh kishim pasur raportime se zarfat me vota nuk po u dorëzoheshin qytetarëve në dorë në hanesë, por shpeshherë po përvesheshin në mënyrë të organizuar nga individë të caktuar që mund të paraqiten pranë pikave postare (qoftë zyrtare, si zyra bastesh apo hyrje pallatesh) duke përdorur makina me qira me targa shqiptare për të shmangur gjurmët. Këta persona, të dyshuar të lidhur me Partinë Socialiste dhe strukturat e saj, ka njoftime se mund të kenë grumbulluar zarfa me fletët e votimit, çka është totalisht e ndaluar dhe penalisht e dënueshme. Ndërkohë, siç dihet, shteti shqiptar ka firmosur një kontratë me vlerë rreth 9.2 milionë euro me kompaninë postare DHL për të garantuar shpërndarjen dhe grumbullimin korrekt të zarfeve kudo në botë për 246.000 zgjedhës të regjistruar në PER. Ky ndryshim i papritur në mënyrën e dorëzimit – nga “zarfi vjen në shtëpi” në “shko e merr vetë” – jo vetëm që rrit vështirësitë praktike për mijëra votues, por krijon dhe hapësirë për ndërhyrje, parregullsi dhe potencialisht manipulime procesi.

Vetëm një javë para zgjedhjeve të 11 majit 2025, ishte raportuar nga KQZ se mbi 6.000 zarfa kishin ardhur në Tiranë nga Greqia, ditën tjetër po 6.000 zarfa, ditën më pas 7.000 zarfa dhe në fund sërish mbi 5.000 zarfa, ndërkohë që disa javë më parë numri total ishte 17.700. Si shpjegohet që një e treta e të gjithë zarfave të Greqisë vijnë në një ditë të vetme? Si shpjegohet që më pas për 3-4 ditë kjo shifër kërceu në rreth 52.000 vota? Ky fluks i pazakontë dhe i papritur, në kontekstin e problemeve të raportuara, përforcon dyshimet mbi integritetin dhe parregullsinë e procesit.

Shqetësimi ynë është i thellë jo vetëm për integritetin e votës, por edhe për pasojat e rënda që kjo situatë mund të ketë në besimin e publikut te procesi zgjedhor dhe demokracia në tërësi. Kjo situatë nuk u korrigjua ndaj, procesi i votimit të Diasporës u kthye në një eksperiment të dështuar, i shtrenjtë dhe me pasoja serioze për vendin.

Ndaj PD-ASHM kërkon shpalljen të pavlefshme të gjithë rezultatit zgjedhor në zonën zgjedhore të kontestuar, pasi procesi ka qenë i deformuar, i manipuluar dhe në kundërshtim të hapur me ligjin dhe standardet ndërkombëtare për zgjedhje të lira dhe të ndershme.

Në të gjitha bashkitë e qarkut u raportua për një sistem të organizuar të patronazhistëve, të cilët shoqëronin votuesit deri pranë qendrave të votimit, duke ndikuar në mënyrë të paligjshme mbi vullnetin e tyre. Ky fenomen është një vazhdimësi e praktikave të mëparshme, ku individë të lidhur me Partinë Socialiste monitoronin dhe kontrollonin preferencat politike të qytetarëve, duke cenuar lirinë e votës.

Konkluzion:

Pavarësisht denoncimeve të vazhdueshme dhe raportimeve të shumta për shkelje të ligjit dhe parregullsi të rënda gjatë zgjedhjeve të 11 majit 2025, reagimi i institucioneve përgjegjëse, përfshirë Komisionin Qendror të Zgjedhjeve dhe organet e rendit, ka qenë i vakët dhe jo proporcional me seriozitetin e problematikave të konstatuara. Mungesa e ndërhyrjes së menjëhershme dhe e masave efektive ndëshkuese ka thelluar mosbesimin e qytetarëve dhe të subjekteve zgjedhore në paanshmërinë dhe integritetin e procesit.

Në Qarkun Tiranë, ku përqendrimi i popullsisë dhe i administratës publike është më i madh, këto problematika kanë qenë të theksuara, por nuk janë kufizuar vetëm aty. Përkundrazi, siç dëshmojnë provat, raportet e monitoruesve dhe evidencat e mbledhura, fenomenet e shpërdorimit të burimeve publike, intimidimit të votuesve, patronazhit politik dhe ndërhyrjes së grupeve të organizuara kriminale kanë qenë të pranishme edhe në qarqe të tjera si Durrësi, Shkodra, Elbasani, Vlora, Fieri, Korça, Dibra e më gjerë. Kjo tregon se nuk kemi të bëjmë me parregullsi të rastësishme apo sporadike, por me një model të përsëritur dhe të qëllimshëm, që ka cenuar barazinë e garës zgjedhore dhe lirinë e votës.

Në këtë kontekst, është e qartë se zgjedhjet e 11 majit 2025 nuk kanë përmbushur standardet kushtetuese dhe ligjore të parashikuara nga neni 1 dhe neni 45 i Kushtetutës, si dhe nenet themelore të Kodit Zgjedhor. Procesi nuk ka qenë as i lirë, as i ndershëm, dhe për pasojë nuk mund të prodhojë një rezultat legjitim.

Duke qenë se këto shkelje janë të dokumentuara dhe të konfirmuara nga raporte ndërkombëtare të besueshme si ai i OSBE-ODIHR, si dhe nga provat konkrete të administruara prej nesh si subjekt zgjedhor, qëndrimi ynë është i qartë dhe i palëkundur: Ne kërkojmë që zgjedhjet e 11 majit 2025 të mos certifikohen, të mos miratohen dhe të mos shpallet rezultati i tyre sipas propozimit të ardhur nga Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve, z. Ilirjan Celibashi.

Vetëm një vendimmarrje e tillë nga ana e Kolegjit Zgjedhor do të shërbente si garanci për mbrojtjen e parimeve demokratike, respektimin e vullnetit të qytetarëve dhe vendosjen e një precedenti të domosdoshëm për integritetin e zgjedhjeve në Shqipëri.

Ndaj, për të gjitha këto arsye, si dhe bazuar mbi argumentat shtesë dhe provat që do të paraqesim edhe në seancën e gjykimit përpara Kolegjit, çmojmë t'i kërkojmë përfundimisht Kolegjit Zgjedhor pranimin e plotë të padisë sipas objektit të saj, duke vendosur:

Ndryshimin e Vendimit nr. 34, datë 28.08.2025 të Komisionit Rregullator pranë KQZ, duke vendosur rrëzimin e propozimit të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve (KSHZ) për shpalljen e rezultatit përfundimtar të Zgjedhjeve për Kuvend të datës 11 maj 2025”.

5.1 padituri Komisioni Qendror i Zgjedhjeve, përmes qëndrimit të depozituar me shkrim pranë gjykatësprapësoi se:

..“Në mbështetje të Dekretit nr. 399, datë 5.12.2024, të Presidentit të Republikës, “Për caktimin e dates së zgjedhjeve për Kuvendin”. u zhvilluan zgjedhjet për Kuvend të datës 11 Maj 2025.

Pas përfundimit të procesit të votimit dhe numërimit, Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve miratoi rezultatin e votimit për çdo zonë zgjedhore, mbi bazën e tabelave përmbledhëse të rezultateve të Zonave të Administrimit Zgjedhor dhe tabelave të rezultatit të Qendrave të Votimit të plotësuara nga Grupet e Numërimit.

Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve me vendimin nr. 1309, datë 19.05.2025, ka vendosur Miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultatit për subjektet zgjedhore dhe kandidatët për deputetë, për zonën zgjedhore Qarku Kukës, në zgjedhjet për Kuvend të datës 11 Maj 2025.

Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve me vendimin nr. 1313, datë 23.05.2025, ka vendosur Miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultatit për subjektet zgjedhore, dhe kandidatët për deputet, për zonën zgjedhore Qarku Lezhë, në zgjedhjet për Kuvend të datës 11 Maj 2025

Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve me vendimin nr. 1315, date 22.05.2025, ka vendosur Miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultatit për subjektet zgjedhore, dhe kandidatët për deputetë, për zonën zgjedhore Qarku Korçë, në zgjedhjet për Kuvend të dates 11 Maj 2025.

Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve me vendimin nr. 1318, date 23.05.2025, ka vendosur Miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultatit për subjektet zgjedhore, si dhe për kandidatët për deputetë, për zonën zgjedhore Qarku Gjirokastrë, në zgjedhjet për Kuvend të datës 11 Maj 2025.

Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve me vendimin nr. 1316, date 23.05.2025, ka vendosur Miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultatit për subjektet zgjedhore, si dhe për kandidatët për deputetë, për zonën zgjedhore Qarku Vlorë, në zgjedhjet për Kuvend të datës 11 Maj 2025.

Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve me vendimin nr. 1319, datë 22.05.2025, ka vendosur Miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultatit për subjektet zgjedhore, si dhe për kandidatët për deputetë, për zonën zgjedhore Qarku Berat, në zgjedhjet për Kuvend të datës 11 Maj 2025.

Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve me vendimin nr. 1314, datë 22.05.2025, ka vendosur Miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultatit për subjektet zgjedhore, si dhe për kandidatët për deputetë, për zonën zgjedhore Qarku Dibër, në zgjedhjet për Kuvend të datës 11 Maj 2025

Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve me vendimin nr. 1312, datë 22.05.2025, ka vendosur Miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultatit për subjektet zgjedhore, si dhe për kandidatët për deputetë, për zonën zgjedhore Qarku Shkodër, në zgjedhjet për Kuvend të datës 11 Maj 2025.

Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve me vendimin nr. 1326, datë 24.05.2025, ka vendosur Miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultatit për subjektet zgjedhore, si dhe për kandidatët për deputetë, për zonën zgjedhore Qarku Tiranë, në zgjedhjet për Kuvend të datës 11 Maj 2025.

Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve me vendimin nr. 1328, datë 24.05.2025, ka vendosur Miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultatit për subjektet zgjedhore, si dhe për kandidatët për deputetë, për zonën zgjedhore Qarku Elbasan, në zgjedhjet për Kuvend të datës 11 Maj 2025.

Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve me vendimin nr. 1327, datë 24.05.2025, ka vendosur Miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultatit për subjektet zgjedhore, si dhe për kandidatët për deputetë, për zonën zgjedhore Qarku Durrës, në zgjedhjet për Kuvend të datës 11 Maj 2025.

Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve me vendimin nr. 1317, datë 23.05.2025, ka vendosur Miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultatit për subjektet zgjedhore, si dhe për kandidatët për deputetë, për zonën zgjedhore Qarku Fier, në zgjedhjet për Kuvend të datës 11 Maj 2025.

Të 12 vendimet e Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve për miratimin e tabelës përmbledhëse për rezultatin e votimit në zonën zgjedhore, për subjektet zgjedhore dhe kandidatët për deputet u ankimuan në Komisionin e Ankimeve dhe Sanksioneve.

Në përfundim të shqyrtimeve në KAS, ky i fundit për kundërshtimin e 8 vendimeve për Miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultatit për subjektet zgjedhore, si dhe për kandidatët për deputetë, për zonën zgjedhore Kukës, Lezhë, Korçë, Gjirokastër, Vlorë, Berat, Shkodër dhe Elbasan vendosi rrëzimin e kërkesave ankimore dhe lënien në fuqi të vendimeve të KSHZ, si më poshtë:

Vendim nr. 92, datë 05.06.2025, vendosi rrëzimin e kërkesës ankimore nr. 37 të subjektit zgjedhor Koalicioni "Partia Demokratike - Aleanca për Shqipërinë Madhështore" për shpalljen e pavlefshme të zgjedhjeve të zhvilluara në datën 11.05.2025 në zonën zgjedhore qarku Kukës, si të pambështetur në ligj dhe në prova, si dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 1309, datë 19.05.2025, të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve.

Vendim nr. 94, datë 05.06.2025, vendosi, rrëzimin e kërkesës ankimore nr. 46 të subjektit zgjedhor Koalicioni "Partia Demokratike - Aleanca për Shqipërinë Madhështore" për shpalljen e pavlefshme të zgjedhjeve të zhvilluara në datën 11.05.2025 në zonën zgjedhore qarku Lezhë, si të pambështetur në ligj dhe në prova, si dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 1313, datë 23.05.2025, të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve.

Vendim nr. 93, date 05.06.2025, vendosi, rrëzimin e kërkesës ankimore nr. 42 të subjektit zgjedhor Koalicioni "Partia Demokratike - Aleanca për Shqipërinë Madhështore" për shpalljen e pavlefshme të zgjedhjeve të zhvilluara në datën 11.05.2025 në zonën zgjedhore qarku Korçë, si të pambështetur në ligj dhe në prova, si dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 1315, datë 22.05.2025, të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve.

Vendim nr. 95, datë 05.06.2025, vendosi, Rrëzimin e kërkesës ankimore nr. 40 të subjektit zgjedhor Koalicioni "Partia Demokratike - Aleanca për Shqipërinë Madhështore" për shpalljen e pavlefshme të zgjedhjeve të zhvilluara në datën 11.05.2025 në zonën zgjedhore qarku Gjirokastrë, si të pambështetur në ligj dhe në prova, si dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 1318, datë 23.05.2025, të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve.

Vendim nr. 97, date 10.06.2025, vendosi, rrëzimin e kërkesave ankimore nr. 39 dhe 43 Regjistri, për shpalljen e pavlefshme të zgjedhjeve të zhvilluara në datën 11.05.2025 në zonën zgjedhore qarku Vlorë, si të pambështetur në ligj dhe në prova, si dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 1316, date 23.05.2025, të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve

Vendim nr. 96, date 10.06.2025, vendosi, rrëzimin e kërkesës ankimore nr. 38 të subjektit zgjedhor Koalicioni "Partia Demokratike - Aleanca për Shqipërinë Madhështore" për shpalljen e pavlefshme të zgjedhjeve të zhvilluara në datën 11.05.2025 në zonën zgjedhore qarku Berat, si të pambështetur në ligj dhe në prova, si dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 1319, datë 22.05.2025, të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve.

Vendim nr. 99, date 11.06.2025, vendosi, rrëzimin e kërkesës ankimore nr. 44 të subjektit zgjedhor Koalicioni "Partia Demokratike - Aleanca për Shqipërinë Madhështore" për shpalljen e pavlefshme të zgjedhjeve të zhvilluara në datën 11.05.2025 në zonën zgjedhore qarku Shkodër, si të pambështetur në ligj dhe në prova, si dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 1312, datë 22.05.2025, të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve.

Vendim nr. 100, date 07.07.2025, vendosi, rrëzimin e kërkesës ankimore nr. 56 të subjektit zgjedhor Koalicioni "Partia Demokratike - Aleanca për Shqipërinë Madhështore" për shpalljen e pavlefshme të zgjedhjeve të zhvilluar në datën 11.05.2025 në zonën zgjedhore qarku Elbasan, si të pambështetur në ligj dhe në prova si dhe lënien në fuqi të vendimit të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve nr. 1328, date 24.05.2025, "Për miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultatit të votimit në zonën zgjedhore qarku Elbasan, për subjektet zgjedhore dhe kandidatët për deputetë në zgjedhjet për Kuvendin të datës 11 maj 2025".

Për kundërshtimin e 4 vendimeve për Miratimin e Tabelës Përmbledhëse të Rezultatit për subjektet zgjedhore, si dhe për kandidatët për deputetë, për zonat zgjedhore Tiranë, Durrës, Fier dhe Dibër KAS nëpërmjet vendimeve nr. 98, datë 11.06.2025, nr. 101, datë 07.07.2025,

nr. 102, datë 07.07.2025, dhe nr. 103, datë 07.07.2025 vendosi të rrëzojë kërkesat ankimore për shpalljen e pavlefshme të zgjedhjeve të zhvilluara në datën 11.05.2025 në këto zona dhe të ndryshojë vendimin e KSHZ për miratimin e tabelave përmbledhëse të rezultatit të votimit në zonat zgjedhore Qarku Tiranë, Durrës, Fier dhe Dibër.

Të gjithë vendimet e sipërsënuara të marrë nga KAS, lidhur me kundërshtimin e miratimit të tabelave përmbledhëse, u ankimuan pranë Kolegjit Zgjedhor i cili pas përfundimit të shqyrtimit, nëpërmjet vendimeve nr. 15, datë 18.06.2025, nr. 13, datë 18.06.2025, nr. 16, datë 18.06.2025, nr. 14, datë 18.06.2025, nr. 21 datë 26.06.2025, nr. 18 datë 24.06.2025, nr. 20, datë 24.06.2025, nr. 25 datë 24.07.2025, nr. 22 datë 17.07.2025, nr. 27 datë 24.07.2025, nr. 19 datë 24.06.2025 dhe nr. 26 datë 24.07.2025 ka vendosur të rrëzojë ankimet e kryera.

Në përfundim të procedurave ankimore dhe kalimit të afateve ligjore të ankimit në KAS dhe në Kolegjin Zgjedhor, Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve, në zbatim të neneve 162 dhe 163 të ligjit nr. 10019, datë 29.12.2008, "Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar, përllogarit shpërndarjen e mandateve të subjekteve zgjedhore, në çdo zonë zgjedhore. Dy nga vendimet për shpërndarjen e mandateve u ankimuan në KAS dhe më pas në Kolegjin Zgjedhor.

Konkretisht u ankimua vendimi nr. 1360 datë 28.7.2025 "Për caktimin e kandidatëve fitues të subjektit zgjedhor Koalicionit PD-AMSH në zonën zgjedhore Qarku Durrës, për zgjedhjet për Kuvend të datës 11 maj 2025", dhe KAS në përfundim të shqyrtimit nëpërmjet vendimit nr. 107, datë 30.07.2025 vendosi rrëzimin e kërkesës ankimore dhe lënien në fuqi të vendimit të KSHZ. Vendimi i KAS u ankimua në Kolegjin Zgjedhor i cili pas shqyrtimit, nëpërmjet vendimit nr. 28, datë 19.8.2025 vendosi pushimin e gjykimit të çështjes.

U ankimua vendimi nr. 1354 datë 23.7.2025 "Për caktimin e kandidatëve fitues të Koalicionit "Nisma Shqipëria Bëhet", në zonën zgjedhore Qarku Tiranë, për zgjedhjet për Kuvend të datës 11 maj 2025", dhe KAS në përfundim të shqyrtimit nëpërmjet vendimit nr. 106 të datës 30.07.2025 vendosi pranimin e pjesshem të kërkesës ankimore dhe ndryshimin e vendimit të KSHZ. Vendimi i KAS u ankimua në Kolegjin Zgjedhor i cili në përfundim të shqyrtimit, nëpërmjet vendimit nr. 29 datë 25.08.2025 vendosi rrëzimin e kërkesë padisë dhe lënien në fuqi të vendimit të KAS.

Pas shpalljes së rezultatit për shpërndarjen e mandateve për çdo zonë zgjedhore si dhe në përfundim të procedurave ankimore dhe kalimit të afateve ligjore të ankimit në Kolegjin Zgjedhor, në mbështetje të neneve 20, pika 2 shkronja "d" dhe 167 të ligjit nr. 10019, datë 29.12.2008, "Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar, Komisioni Rregullator shpall me vendim rezultatin përfundimtar të zgjedhjeve.

Për sa më sipër Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve i propozon Komisionit Rregullator për shqyrtim dhe miratim projektvendimin "Për shpalljen e rezultatit përfundimtar të zgjedhjeve për Kuvendin e Republikës së Shqipërisë të datës 11 Maj 2025".

Për këto arsye kërkohet

1. Rrëzimin e Kërkesë Padisë të subjektit zgjedhor Partia Demokratike - Aleanca për Shqipërinë Madhështore (PD - ASIIM), si të pambështetur në ligj dhe në prova.

2. Lënien në fuqi të vendimit nr. 34, datë 28.08.2025, të Komisionit Rregulator, "Për shpallje e rezultatit përfundimtar të zgjedhjeve për Kuvendin e Republikës së Shqipërisë të datës 11 Maj 2025".

3. Shpenzimet gjyqësore t' i ngarkohen palës paditëse".

6. Personi i tretë Partia Socialiste, përmes qëndrimit të depozituar me shkrim pranë gjykatës prapësoi se:

".. 1. Së pari, duhet theksuar se argumentet e paraqitura nga pala paditëse janë të njëjtat argumente që pala ka paraqitur në 12 gjykimet e mëparshme përpara këtij Kolegji. Pala argumenton se ka pasur shkelje të rënda në secilin qark zgjedhor, gjë e cila nuk u provua në asnjë nga gjykimet e mëparshme. Sipas palës, Partia Socialiste krijoi një garë të pabarabartë duke përdorur fonde publike për të blerë votat e pensionistëve, fshiu në masë detyrimet tatimore dhe manipuloi votën e diasporës. Për të vërtetuar këto pretendime, pala ka paraqitur sërish raportin e OSBE/ODIHR-it i datës 12 maj 2025. Megjithëse këto pretendime u gjetën të pabazuara në çështjet e mëparshme, rianalizimi i tyre në këtë gjykim është i nevojshëm për të vërtetuar sërish të njëjtin realitet që 12 çështjet e mëparshme vërtetuan: Në asnjë qark nuk ka pasur shkelje të rënda dhe pabarazi të tilla për të shkaktuar ribërjen e zgjedhjeve.

Lidhur me pretendimin e bonusit të pensionistëve:

2. Për sa i përket vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 20, datë 09.01.2025, për bonusin e pensionistëve, ai është nxjerrë jashtë periudhës së ndaluar nga Kodi Zgjedhor për dhënien e përfitimeve me karakter elektoral dhe si i tillë nuk përbën shkelje të normës zgjedhore. Edhe nëse diskutimi mbi këtë vendim mund të shtrohet në kuadër të standardeve të sjelljes publike gjatë fushatës, ai nuk mund të mbështesë një kërkesë për pavlefshmëri, përderisa mungon elementi i shkeljes së ligjit.

3. Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 20, datë 09.01.2025, parashikoi një mbështetje financiare për pensionistët në masën 10.000 lekë (ose deri në 5.000 lekë), me një total prej 6.25 miliardë lekësh në nivel kombëtar. Pagesat ishin planifikuar për muajin mars 2025.

4. Siç u vërtetua në gjykimet e mëparshme, numri i pensionistëve që përfituan nga kjo mbështetje financiare nuk u përkthye në një rritje të konsiderueshme votuesish për Partinë Socialiste. Ky ndryshim i kufizuar, i cili nuk është proporcional me numrin e përfituesve të masës ekonomike, mund të shpjegohet me faktorë të ndryshëm dhe nuk përbën provë të mjaftueshme për të konkluduar se kjo masë ka ndikuar në vullnetin zgjedhor në një shkallë që do të cenonte rezultatin apo ndarjen e mandateve në asnjë qark.

Lidhur me pretendimin e faljes së gjobave:

5. Paditësi ka kontestuar VKM-në nr. 274, datë 09.05.2025, me pretendimin se ajo është nxjerrë në kundërshtim me pikën 4 të nenit 91 të Kodit Zgjedhor, pasi është miratuar dy ditë para zgjedhjeve dhe, sipas tij, krijon përfitime për kategori të caktuara.

6. Siç u vërtetua dhe në gjykimet e mëparshme, kjo dispozitë ka objekt të kufizuar dhe nuk lejon interpretim të gjerë. Vendimi nr. 274 përcakton vetëm një procedurë tekniko-administrative për ekzekutimin e një ligji të mëparshëm (ligji nr. 127/2024). Ai nuk krijon përfitime vetvetiu dhe nuk ka karakter material. Për më tepër, efekti i tij është i shtyrë në kohë: ai ka hyrë në fuqi më 21.05.2025, ndërsa zbatimi i tij filloi pas 60 ditësh (pra pas 20 korrikut 2025), duke përjashtuar çdo lidhje me zgjedhjet e 2025-ës.

Lidhur me raportin e OSBE/ODIHR-it:

7. Dokumenti i lëshuar nga Misioni i Vëzhgimit Ndërkombëtar (ODIHR), me datë 12 maj 2025, përmban vetëm referime të natyrës përshkruese dhe jo konkluzive, lidhur me pretendime për presion të ushtruar mbi nëpunës të administratës vendore për të mbështetur veprimtari zgjedhore të një partie politike. Referencat për secilin qark janë të natyrës së raportimeve të marra nga burime të pacaktuara dhe nuk ofrojnë as verifikim të fakteve, as identitetin e personave të prekur, as ndonjë informacion që të lejojë një vlerësim të ndikimit konkret mbi rezultatin e zgjedhjeve.

8. Për pretendimet për shitblerje votash, paditësi nuk ka paraqitur asnjë provë dokumentare të natyrës zyrtare, si kallëzime penale, akte hetimore apo vendime të organeve kompetente, që të mbështesin pretendimet e referuara në raportin e MVZ-së së ODIHR-it. Ky dokument përmban vetëm pasqyrimin e pretendimeve të marra nga interlokutorë të ndryshëm dhe nuk përfshin verifikim apo konfirmim faktik të tyre, çka është e kuptueshme, duke qenë se misioni ka mandat vëzhgues dhe jo hetimor. Paditësi nuk ka identifikuar as persona konkretë, as qendra votimi dhe as ndikimin e pretenduar në rezultatin zgjedhor, duke e lënë të pambështetur në prova këtë pretendim. Në mungesë të këtyre elementeve, pretendimi nuk arrin pragun minimal të provueshmërisë që kërkohet për të vlerësuar cenimin e integritetit të zgjedhjeve.

9. Pretendimet për lidhje ndërmjet partive politike dhe krimit të organizuar janë përmendur në mënyrë të përgjithshme në raportin e MVZ-së së ODIHR-it, pa u shoqëruar me të dhëna konkrete si identitetet e personave të përfshirë, vendndodhja e incidenteve apo natyra e ndërhyrjes së pretenduar. Edhe në këtë rast, dokumenti pasqyron perceptime të komunikuar nga palë të ndryshme dhe nuk përmban verifikim të pavarur. Paditësi nuk ka paraqitur asnjë provë shoqëruese që të lejonte identifikimin apo hetimin e rasteve të pretenduara, duke pamundësuar çdo shqyrtim të mëtejshëm mbi këtë çështje dhe duke e lënë këtë pretendim në nivel të përgjithshëm e të painedividualizuar, pa vlerë provuese në kuptim juridik.

10. Përderisa nuk është bërë i mundur identifikimi i personave që pretendohet se janë intimiduar apo ndikuar në mënyrë të paligjshme, nuk mund të vlerësohet as nëse ata kanë marrë pjesë në votim apo janë penguar në ushtrimin e lirë të të drejtës së votës. Në mungesë të këtij individualizimi, është e pamundur të bëhet ndërlidhja ndërmjet pretendimeve dhe ndikimit të tyre të mundshëm mbi ndarjen e mandateve në zonën përkatëse zgjedhore. Rrjedhimisht, deklarata e ODIHR-it mund të çmohet vetëm në funksion të ekzistencës së disa raportimeve, por jo si provë që mbështet pavlefshmërinë e zgjedhjeve.

Lidhur me pretendimin e "zyrave elektorale ilegale":

11. Përsa i përket pretendimeve mbi ekzistencën e "zyrave elektorale ilegale", Kodi Zgjedhor dhe as aktet nënligjore nuk parashikojnë ndalim për përdorimin e mjediseve të mbyllura nga ana e kandidatëve apo stafit elektorale pa deklarim paraprak apo pa vendosje të materialeve propagandistike. Ky deklarim lidhet vetëm me transparencën financiare dhe bëhet pas përfundimit të zgjedhjeve. Për këtë arsye, përdorimi i këtyre zyrave nuk përbën shkelje të ligjit dhe nuk mund të shërbejë si provë për manipulim zgjedhor. Për më tepër, paditësi nuk solli asnjë provë që lidh këto zyra me veprime konkrete që cenojnë integritetin e procesit zgjedhor. Edhe kallëzimet e depozituara në prokurori nuk janë shoqëruar me të dhëna që të provojnë se në këto mjedise janë kryer vepra penale. Rrjedhimisht, pretendimi mbetet i pabazuar dhe pa lidhje shkakësore me kërkesën për pavlefshmëri.

Lidhur me pretendimin e "trenit bullgar":

12. Pretendimi i paditësit mbi ekzistencën e një skeme 'manipulimi përmes asaj që njihet si 'treni bullgar' nuk mbështetet në prova konkrete. Mospërputhjet në shifra kanë shpjegim më të besueshëm në gabime njerëzore gjatë plotësimit të dokumentacionit, sesa në një skemë të sofistikuar manipulimi. Në çdo rast, manipulimi përmes "trenit bullgar" është një metodë që lë gjurmë të identifikueshme në proces, të cilat mungojnë plotësisht në këtë rast. Ankimi nuk shoqërohet me prova për incidente apo për persona konkretë të përfshirë në një skemë të tillë. Rinumërimi i fletëve të votimit në ZAZ nr. 40 rrëzoi gjithashtu pretendimin për përdorimin e fletëve me ngjyrë të ndryshme. Kështu, pretendimi për tjetërsim të votës përmes kësaj metode mbetet në nivel hipoteze dhe nuk mbështetet nga asnjë provë faktike apo materiale.

Lidhur me pretendimin e manipulimit të votave të diasporës:

13. Lidhur me votimin nga jashtë vendit, pretendimet e paditësit për manipulim të votes së diasporës, veçanërisht nga Greqia dhe Italia, nuk mbështeten në prova konkrete. Diferencat në raportet elektorale midis votimit brenda vendit dhe atij jashtë vendit nuk përbëjnë provë për manipulim, për sa kohë nuk provohet konkretisht që procesi është cënuar nëpërmjet administrimit të paligjshëm të votës apo shkeljes së vullnetit të zgjedhësve. Problemet e pretenduara në zbatimin e kontratës nga operatori postar janë çështje të natyrës kontraktuale dhe nuk përbëjnë vetvetiu cenim të integritetit të votimit. Nuk është paraqitur asnjë rast zgjedhës që të provojë se nuk e ka marrë fletën e votimit ose që ajo është administruar nga palë të treta pa dijeninë apo kundër vullnetit të tij. Po ashtu, nuk është sjellë asnjë provë për tjetërsim të votes apo pengim masiv të votuesve për të ushtruar të drejtën e votës. Prandaj, nuk rezulton e provuar që shkeljet e pretenduara të kenë ndikuar në mënyrë të tillë që të cenojnë ligjshmërinë e zgjedhjeve.

14. Për sa i përket analizës ligjore që pala ka bërë për të mbështetur padinë, është e nevojshme të ndalemi pak në dispozitat e Kodit Zgjedhor dhe në praktikën gjyqësore të këtij Kolegji si dhe Gjykatës Kushtetuese për të kuptuar se pala ka bërë një keqinterpretim të neneve të Kodit dhe se nuk ndodhemi përpara shkeljes së rëndë.

15. Në përputhje me nenin 160 të Kodit Zgjedhor, për t'u konsideruar një shkelje si bazë për pavlefshmëri, ajo duhet të ketë një ndikim real dhe të rëndë, qoftë në vullnetin e zgjedhësve, qoftë në rregullsinë e procesit në tërësi. Një shkelje e vetme mund të mjaftojë, por vetëm në

rastet kur ajo ka karakter të thellë tronditës, duke ndikuar masivisht në të drejtën për të votuar ose duke deformuar rezultatin në mënyrë të konsiderueshme.

16. *Ligjvënësi e ka përcaktuar pavlefshmërinë si përjashtim dhe jo si rregull, ndaj nuk është e mjaftueshme të konstatohet ekzistenca e një shkeljeje për të kërkuar pavlefshmërinë. Kërkohej një lidhje shkak-pasojë mes shkeljes dhe ndikimit që ajo ka prodhuar në rezultat.*

17. *Jo çdo shkelje e evidentuar gjatë procesit mund të kategorizohet si cenim i rëndë i integritetit zgjedhor. Vetëm ato raste ku rezultojnë se zgjedhësit janë penguar ose detyruar në mënyrë masive, ose është transformuar masivisht vota e hedhur, mund të çojnë drejt një pavlefshmërie të ligjshme.*

18. *Fenomene si votimi familjar apo blerja e votës. të konstatuara më parë nga vëzhguesit ndërkombëtarë, janë denoncuar si shkelje zgjedhore, por nuk janë konsideruar asnjëherë të kenë arritur nivelin e masës kritike që do të legjitimonte pavlefshmërinë e zgjedhjeve. Kjo për arsye se mungon prova që këto shkelje të kenë ndodhur në shkallën e nevojshme për të ndikuar rezultatin përfundimtar.*

19. *Kodi Zgjedhor ka përpunuar mjete ligjore të ndryshme për shkelje të ndryshme. Për një pjesë prej tyre, mjete ligjore janë gjëra administrative (shkeljet e kryera nga media, subjektet zgjedhore, përfaqësuesit e institucioneve), për një pjesë janë masat disiplinore (shkarkimi etj.), për një pjesë është ndjekja penale (shitbleija e votës, shpërdorimi i detyrës, korrupsioni aktiv dhe pasiv në zgjedhje etj.), por për asnjërën prej tyre Kodi nuk ka përcaktuar si mjet ligjor pavlefshmërinë e zgjedhjeve. Kjo është arsyeja pse. ekzistenca e një apo më shumë shkeljeve. qofshin këto edhe të rënda, nuk është shkak i vetëmjaftueshëm për të kërkuar pavlefshmëri. Pavlefshmëria ka për qëllim të mbrojë legjitimitetin e pushtetit të dalë nga vota popullore, por nuk mund të përdoret si mjet për të ripërsëritur zgjedhjet në mënyrë të pakushtëzuar.*

20. *Në rastet kur pretendohet se një seri shkeljesh të vogla kanë ndikuar në rezultatin përfundimtar, duhet të provohet se këto parregullsi, në totalin e tyre, kanë ndikuar në mënyrë të matshme në ndarjen e mandateve, në përputhje me kriterin sasior të përcaktuar në nenin 161 të Kodit Zgjedhor. Kjo do të thotë se numri i votuesve të prekur duhet të jetë së paku i barabartë me votat e nevojshme për një mandat.*

21. *Për çdo kërkesë për pavlefshmëri zgjedhore, kërkohej jo vetëm identifikimi i shkeljes, por edhe argumentimi ligjor se ajo përbën shkelje me ndikim të rëndë, si dhe provat konkrete që mbështesin këtë pretendim. Nuk është e mjaftueshme që një shkelje të paraqitet si "masive" pa e provuar me fakte dhe shifra.*

22. *Çdo pretendim që mbetet në nivel hipoteze, pra që nuk mbështetet nga prova të qarta dhe të matshme, nuk mund të pranohet nga gjykata, sipas standardeve të përcaktuara në jurisprudencën e Kolegjit Zgjedhor dhe të Gjykatës Kushtetuese (vendimi nr. 75, datë 19.04.2002).*

23. *Kodi Zgjedhor ka krijuar një arkitekturë të plotë mbrojtëse për integritetin e procesit, përmes filtrave të shumëfishtë dhe mekanizmave korrigjues (lista e zgjedhësve, PEI, bojë, mbikëqyrja reciproke e anëtarëve të komisioneve dhe monitorimi i këtyre të fundit nga vëzhguesit e subjekteve, etj.).*

24. *Pavlefshmëria mund të kërkohej vetëm kur dështimi i këtyre garancive ka qenë i tillë që ka çuar në rrënimin e integritetit të rezultatit. Gabimet materiale, shkeljet procedural ose lëshimet, njerëzore, nuk e çenojnë automatikisht vlefshmërinë në mungesë të ndikimit real dhe të matshëm.*

25. *Duke qenë se shpallja e pavlefshmërisë është një mjet juridik me karakter jashtëzakonisht të kufizuar, ai duhet të përdoret vetëm kur provohet qartazi se rezultati zgjedhor është produkt i një procesi të dëmtuar rëndë, që nuk përfaqëson vullnetin e votuesve.*

26. *Çdo kërkesë për pavlefshmëri që nuk mbështetet me një analizë të thelluar juddike dhe një provueshmëri objektive, sipas standardeve të përcaktuara nga Kolegji Zgjedhor, duhet të rrëzohet si e pabazuar në ligj dhe në fakte.*

27. *Pretendimet e paditesit nuk janë mbështetur me prova bindëse dhe nuk tregojnë ndikim të mjaftueshëm për të cenuar rezultatit zgjedhor. Kolegji Zgjedhor, në vendimet e veta, ka theksuar se hipotezat pa prova nuk mund të prodhojnë pasojë juridike. Vetëm analiza faktike, konkrete dhe e mbështetur në dokumente e dëshmi, mund të çojë në konkluzione të vlefshme ligjore.*

28. *Në mungesë të provave të mjaftueshme dhe të lidhura drejtpërdrejt me ndikimin konkret mbi rezultatit e votimeve, pretendimet e ngritura në kërkesën për pavlefshmëri nuk arrijnë të përmbushin standardin e kërkuar ligjor për të konstatuar cenimin e rëndë të procesit zgjedhor. Duke qenë se pretendimet për shpalljen e zgjedhjeve të pavlefshme në secilin qark u rrëzuan nga ky Kolegj, nuk do të kishte kuptim që pretendimi për shpalljen e pavlefshme të vendimit të Komisionit Rregullator lidhur me po këto zgjedhje të pranohet”.*

ARSYETIMI I KOLEGJIT

7. Kolegji Zgjedhor Gjyqësor, pasi analizoi dispozitat ligjore, administroi provat shkresore dhe dëgjoi pretendimet e palëve, çmon se padia e palës paditëse Koalicioni “Partia Demokratike-Aleanca për Shqipërinë Madhështore”, (PD-ASHM), është e pambështetur në prova dhe në ligj dhe si të tillë duhet të rrëzohet.

8. Pala paditëse ka kërkuar ndryshimin e Vendimit nr. 34, datë 28.08.2025 të Komisionit Rregullator pranë KQZ, duke vendosur rrëzimin e propozimit të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve (KSHZ) për shpalljen e rezultatit përfundimtar të Zgjedhjeve për Kuvend të datës 11 Maj 2025, me anë të të cilit është shpallur numri i votave, i mandateve dhe lista emërore e deputetëve për çdo subjekt zgjedhor, për çdo zonë zgjedhore, sipas lidhjes bashkëngjitur këtij akti, për secilin qark. Në këtë drejtim, vendimi që kundërshtohet ka të bëjë me përmbledhjen e vendimeve për shpalljen e rezultatit për secilin qark. Fillimisht, Kolegji e gjen me rëndësi të theksojë se, kërkesëpadia e paraqitur nga pala paditëse rezulton të jetë një përmbledhje e pretendimeve të parashtruara nga paditësi edhe më parë, kur ka kundërshtuar dhe ka kërkuar pavlefshmërinë e zgjedhjeve në mënyrë specifike për të 12 qarqet.

9. Konkretisht, pala paditëse kërkon që Kolegji të rrëzojë propozimin e Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve, për shkak se i gjithë procesi zgjedhor në të gjithë vendin ka pasur parregullsi të

cilat kanë cenuar rëndë këtë proces, duke parashtruar parregullsitë e pretenduara prej saj në të gjitha qarqet. Ky Kolegj vëren se, objekti i padisë dhe shkaku i ngritjes së saj, në thelb nuk kanë lidhje me njëri tjetrin pasi, në objektin e padisë kërkohet rrëzimi i vendimit të Komisionerit për shpalljen e rezultatit të zgjedhjeve, pa kërkuar se çfarë kërkohet të arrihet pas rrëzimit të vendimit për shpalljen e rezultatit. Ndërkaq, shkaku i padisë ka të bëjë me pretendimet e palës paditëse për shkeljet gjatë procesit zgjedhor, të cilat sipas saj sjellin pavlefshmërinë e zgjedhjeve. Pra, në funksion të këtij objekti padie, pala paditëse normalisht, do të duhej të parashtronte rrethanat të lidhura me vendimarrjen e Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve, ndërkaq, rrethanat e pretenduara në padi, nuk kanë pasur lidhje me këtë vendim, por në thelb të padisë janë parashtruar shkeljet e pretenduara prej palës paditëse gjatë procesit zgjedhor. Pasur parasysh padinë në tërësinë e saj, Kolegji konstaton se, pavarësisht mënyrës së formulimit, në thelb, pala paditëse kërkon të shpallet pavlefshmëria e rezultatit zgjedhor në të gjithë vendin, duke parashtruar shkaqet e vëna në diskutim, në kërkesat për pavlefshmëri zgjedhjesh në çdo qark.

10. Së pari, të njëjtat pretendime mbi parregullsitë e procesit, janë marrë në shqyrtim më parë, nga ky Kolegj, në kushtet kur është kundërshtuar rezultati zgjedhjeve në 12 qarqe dhe nuk mund të rivihen në diskutim, pasi vendimet e mëparshme ku janë shqyrtuar këto shkaqe kanë fuqinë e “gjësë së gjykuar”. Kolegji i ka analizuar shkeljet e pretenduara në raport me pretendimet për pavlefshmëri të rezultatit zgjedhor në çdo qark dhe është shprehur në lidhje me to. Rivënia e tyre në diskutim nga ana e palës paditëse, nuk përbën arsye që gjykata të ndalet e t’i analizojë përsëri këto pretendime, sa kohë që është shprehur lidhur me to.

11. Konkretisht, paditësi ka ngritur pretendime për parregullsi të procesit të votimit në Qarkun Tiranë. Në këtë qark pretendohet përdorim sistematik i administratës publike dhe strukturave shtetërore në funksion elektoral, si dhe presion/intimidim ndaj administratës e votuesve përmes rrjeteve të patronazhistëve pranë qendrave të votimit. Si raste të veçanta theksohen: Vorë (prani personash të paautorizuar, anulim bexhash vëzhguesish nga KQZ më 11 maj), shkolla “Kongresi i Manastirit” (persona me lista, fotografim votuesish, anulim bexhash në orën 17:30), “Shkolla e Kuqe” në Njësinë 8 (grupe patronazhistësh, përfshirje punonjësish të administratës), KZAZ nr. 30 (dhunë ndaj sekretarit të KZAZ-it dhe gjetje çante me para, me revokim masiv akreditimesh), KZAZ nr. 40 (dysime për “tren bullgar”/“carrousel”, fletë me ngjyrë të ndryshme e të palosura njësoj, kërkesë për këqyrje materiale dhe ekzaminim laboratorik), si dhe egzistenca e zyrave elektorale “pa logo” pranë QV-ve (Petro Nini, Astir, Yzberish). Përmenden gjithashtu ndërhyrje infrastrukturore pak ditë para zgjedhjeve, punësime/aktivizim i administratës gjatë fushatës dhe mangësi të standardeve të disa QV-ve. Raporti paraprak i OSBE/ODIHR i 12.05.2025 citohet për keqpërdorim burimesh shtetërore, presion/intimidim dhe kufizim të transparencës. Kolegji vlerëson se nga provat e marra kryesisht në gjykim rezulton se Kolegji Zgjedhor Gjyqësor ka disponuar me Vendimin nr. 22, datë 17.07.2025 për procesin e zgjedhjeve në Qarkun Tiranë, ku janë vlerësuar të njëjtat pretendime të paraqitura nga paditësi në këtë gjykim.

12. Paditësi ka ngritur pretendime për parregullsi të procesit të votimit në Qarkun Shkodër ku pretendohet intimidim i votuesve përmes pranisë së shtuar policore në zona elektorale të

ndjeshme, cenim i fshehtësisë së votës dhe selektivitet në shpërndarjen e fondeve emergjente me efekt elektoral etj. Kolegji vlerëson se nga provat e marra kryesisht në gjykim rezulton se Kolegji Zgjedhor Gjyqësor ka disponuar me Vendimin nr. 20, datë 24.06.2025 për procesin e zgjedhjeve në Qarkun Shkodër, ku janë vlerësuar të njëjtat pretendime të paraqitura nga paditësi në këtë gjykim.

13. Paditësi ka ngritur pretendime për parregullsi të procesit të votimit në Qarkun Elbasan ku pretendohet fenomeni i grupeve të strukturuara kriminale që ushtrojnë presion në zona rurale e periferike, me prani pranë QV-ve dhe kontroll të lëvizjes së qytetarëve, duke cenuar lirinë dhe fshehtësinë e votës etj. Kolegji vlerëson se nga provat e marra kryesisht në gjykim rezulton se Kolegji Zgjedhor Gjyqësor ka disponuar me Vendimi nr. 25, datë 24.07.2025 për procesin e zgjedhjeve në Qarkun Elbasan ku janë vlerësuar të njëjtat pretendime të paraqitura nga paditësi në këtë gjykim.

14. Paditësi ka ngritur pretendime për parregullsi të procesit të votimit në Qarkun Durrës duke pretenduar kontroll elektoral përmes varësisë ekonomike të shtresave të dobëta nga kontratat dhe shërbimet publike. me presion ndaj punonjësve të ujësllësit, pastrimit dhe transportit publik për angazhim në fushatë, duke përdorur edhe lista punonjësish. Kolegji vlerëson se nga provat e marra kryesisht në gjykim rezulton se Kolegji Zgjedhor Gjyqësor ka disponuar me Vendimin nr. 26, datë 24.07.2025, për procesin e zgjedhjeve në Qarkun Durrës, në të cilin janë vlerësuar të njëjtat pretendime të paraqitura nga paditësi në këtë gjykim.

15. Paditësi ka ngritur pretendime për parregullsi të procesit të votimit në Qarkun Fier, duke pretenduar shpërdorim masiv i burimeve publike, vënietë ndërmartjeve shtetërore në shërbim të fushatës dhe mobilizim i detyruar i punonjësve në aktivitete elektorale etj. Kolegji vlerëson se nga provat e marra kryesisht në gjykim rezulton se Kolegji Zgjedhor Gjyqësor ka disponuar me Vendimin nr. 27, datë 24.07.2025 për procesin e zgjedhjeve në Qarkun Fier, ku janë vlerësuar të njëjtat pretendime të paraqitura nga paditësi në këtë gjykim.

16. Paditësi ka ngritur pretendime për parregullsi të procesit të votimit në Qarkun Vlorë, ku pretendohet lidhja e shpërndarjes së legalizimeve dhe kontratave të punës me orientimin politik, duke përdorur burime/autoritet publik për avantazh elektoral dhe duke cenuar barazinë mes subjekteve etj. Kolegji vlerëson se nga provat e marra kryesisht në gjykim rezulton se Kolegji Zgjedhor Gjyqësor ka disponuar me Vendimin nr 21, datë 24.06.2025, për procesin e zgjedhjeve në Qarkun Vlorë, në të cilin janë vlerësuar të njëjtat pretendime të paraqitura nga paditësi në këtë gjykim.

17. Paditësi ka ngritur pretendime për parregullsi të procesit të votimit në Qarkun Korçë, ku pretendohet ndërhyrje të administratës dhe patronazh i votuesve me të njëjtin model si në qarqet e tjera; gjithashtu referohen skema të dyshuara të votave të diasporës në disa kuti etj. Kolegji vlerëson se nga provat e marra kryesisht në gjykim rezulton se Kolegji Zgjedhor Gjyqësor ka disponuar me Vendimin nr 16, datë 18.06.2025 për procesin e zgjedhjeve në Qarkun Korçë ku janë vlerësuar të njëjtat pretendime të paraqitura nga paditësi në këtë gjykim.

18. Paditësi ka ngritur pretendime për parregullsi të procesit të votimit në Qarkun Dibër ku pretendohet përdorim i administratës, presion ndaj shtresave të varfra dhe punonjësve publikë, si dhe patronazh pranë QV-ve, në përputhje me modelin e përgjithshëm të konstatuar etj. Kolegji vlerëson se nga provat e marra kryesisht në gjykim rezulton se Kolegji Zgjedhor Gjyqësor ka disponuar me Vendimin nr 19, datë 24.06.2025 për procesin e zgjedhjeve në Qarkun Dibër ku janë vlerësuar të njëjtat pretendime të paraqitura nga paditësi në këtë gjykim.

19. Paditësi ka ngritur pretendime për parregullsi të procesit të votimit në Qarkun Lezhë, ku pretendohen parregullsi në linjë me qarqet e tjera, përfshirë përdorimin e administratës, presionin dhe praktikën e patronazhimit etj. Kolegji vlerëson se nga provat e marra kryesisht në gjykim rezulton se Kolegji Zgjedhor Gjyqësor ka disponuar me Vendimin nr 13, datë 18.06.2025 për procesin e zgjedhjeve në Qarkun Lezhë ku janë vlerësuar të njëjtat pretendime të paraqitura nga paditësi në këtë gjykim.

20. Paditësi ka ngritur pretendime për parregullsi të procesit të votimit në Qarkun Berat, ku pretendohet problematikë e theksuar e natyrës së përgjithshme, përfshirë referenca të kutitë e diasporës me modele votimi të konsideruara të dyshimta etj. Kolegji vlerëson se nga provat e marra kryesisht në gjykim rezulton se Kolegji Zgjedhor Gjyqësor ka disponuar me Vendimin nr 18, datë 24.06.2025, për procesin e zgjedhjeve në Qarkun Berat, në të cilin janë vlerësuar të njëjtat pretendime të paraqitura nga paditësi në këtë gjykim.

21. Paditësi ka ngritur pretendime për parregullsi të procesit të votimit në Qarkun Kukës, ku pretendohet për praktika të njëjta me qarqet e tjera: patronazh, presion dhe përdorim selektiv të burimeve publike etj. Kolegji vlerëson se nga provat e marra kryesisht në gjykim rezulton se Kolegji Zgjedhor Gjyqësor ka disponuar me Vendimin nr 15, datë 18.06.2025, për procesin e zgjedhjeve në Qarkun Kukës, ku janë vlerësuar të njëjtat pretendime të paraqitura nga paditësi në këtë gjykim.

22. Paditësi ka ngritur pretendime për parregullsi të procesit të votimit në Qarkun Gjirokastrë, ku pretendohet i njëjti model ndërhyrjesh të administratës dhe patronazhit; përmendet edhe përfshirja në kutitë e diasporës me rezultate të diskutueshme etj. Kolegji vlerëson se nga provat e marra kryesisht në gjykim rezulton se Kolegji Zgjedhor Gjyqësor ka disponuar me Vendimin nr 14, datë 18.06.2025 për procesin e zgjedhjeve në Qarkun Gjirokastrë ku janë vlerësuar të njëjtat pretendime të paraqitura nga paditësi në këtë gjykim.

23. Gjithashtu kanë marrë përgjigje në vendime e sipërcituara pretendimet e paditësit lidhur me votën e Diasporës (e cila sipas paditësit ndikon në disa qarqe, veçanërisht Tiranë, Fier, Vlorë, Berat, Gjirokastrë, Elbasan, Korçë) dhe për të cilën pretendohet “shtetëzim” i procesit dhe vendosje nën kontroll qeveritar, si dhe rrjetet e patronazhistëve jashtë vendit (Greqi, Itali, etj.), si dhe pretendimet e përgjithshme për shkelje procedurash ditën e zgjedhjeve dhe probleme transparence në numërim, parë këto edhe lidhur me rolin e raportit të OSBE/ODIHR i 12.05.2025.

24. Pretendimet e mësipërme, të parashtruara në padi dhe në seancë nga pala paditëse, rezultojnë se janë parashtruar dhe shqyrtuar në themel nga Kolegji Zgjedhor, në vendimet e administruara në seancë me objekt: “Ndryshimin e Vendimeve të Komisionit për Ankimimet dhe Sanksionet (KAS) pranë KQZ, duke urdhëruar: Konstatimin e pavlefshmërisë së zgjedhjeve të zhvilluara në datën 11 maj 2025 në zonën zgjedhore, dhe rregullimin e pasojave duke shpallur përsëritjen e zgjedhjeve në zonën zgjedhore për të gjitha qarqet. Konkretisht ky fakt rezultoi nga përmbajtja e padisë objekt shqyrtimi dhe përmbajtja e vendimeve: 1 - Vendimi nr. 13, datë 18.06.2025 i Kolegjit Zgjedhor, Qarku Lezhë; 2- Vendimi nr. 14, datë 18.06.2025 i Kolegjit Zgjedhor, Qarku Gjirokastrë; 3 - Vendimi nr. 15, datë 18.06.2025 i Kolegjit Zgjedhor, Qarku Kukës; 4 - Vendimi nr. 16, datë 18.06.2025 i Kolegjit Zgjedhor, Qarku Korçë; 5 - Vendimi nr. 18, datë 24.06.2025 i Kolegjit Zgjedhor, Qarku Berat; 6 - Vendimi nr. 19, datë 24.06.2025 i Kolegjit Zgjedhor, Qarku Dibër; 7 - Vendimi nr. 20, datë 24.06.2025 i Kolegjit Zgjedhor, Qarku Shkodër; 8 - Vendimi nr. 21, datë 24.06.2025 i Kolegjit Zgjedhor, Qarku Vlorë; 9 - Vendimi nr. 22, datë 17.07.2025 i Kolegjit Zgjedhor, Qarku Tiranë; 10 - Vendimi nr. 25, datë 24.07.2025 i Kolegjit Zgjedhor, Qarku Elbasan; 11 - Vendimi nr. 26, datë 24.07.2025 i Kolegjit Zgjedhor, Qarku Durrës; 12 - Vendimi nr. 27, datë 24.07.2025 i Kolegjit Zgjedhor, Qarku Fier.

25. Në kushtet ku këto vendime janë të formës së prerë, Kolegji vlerëson se ndodhet para “*gjësë së gjykuar*” dhe këto pretendime nuk mund të rimorren në shqyrtim nga Gjykata në funksion të të njëjtave kërtime, pavarësisht se formalisht objekti i padisë është i ndryshëm. Në këtë vlerësim, Kolegji merr parasysh se “*gjëja e gjykuar*” përfshin edhe vërtetimet e fakteve dhe zbatimin e së drejtës, të përcaktuara në pjesën përshkruese arsyetuese të vendimit, në funksion të dhënies së vendimit gjyqësor. Në rastin konkret, nga përmbajtja e padisë objekt shqyrtimi dhe vendimeve gjyqësore të Kolegjit Zgjedhor të administruara kryesisht nga ky Kolegj, vërehet se vërtetimet e fakteve dhe zbatimi i së drejtës u përkasin fakteve ose marrëdhënieve që kanë formuar objektin e gjykimit, mbi të cilin gjykata ka dhënë vendimet e saj kur është kërkuar shpallja e pavlefshmërisë së zgjedhjeve në qarqe. Në këtë kuadër, Kolegji sjell në vëmendje jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese dhe thekson se kufijtë e zbatimit të parimit të *gjësë së gjykuar* përcaktohen në lidhje të ngushtë me thelbin e mosmarrëveshjes në gjykim. Gjëja e gjykuar përfshin jo vetëm urdhërimet e dispozitivit të vendimit gjyqësor, por edhe vërtetimet e fakteve dhe zbatimin e së drejtës, të përcaktuara në pjesën përshkruese arsyetuese të vendimit, me kusht që të jenë kryer me qëllim të dhënies së vendimit gjyqësor dhe t’u përkasin fakteve ose marrëdhënieve që kanë formuar objektin e gjykimit mbi të cilin gjykata ka dhënë vendimin e saj (shih vendimet nr.28 datë 18.05.2023, par.37; nr.33, datë 10.04.2017, par.43; nr.24, 12.11.2008, par.2.5 të GJK-së).

26. Vendimi gjyqësor i formës së prerë, që përbën gjë të gjykuar, është shprehje dhe konkretizim i së drejtës për marrëdhënien juridike dhe ka qëllim t’i japë jo vetëm qartësi, por edhe siguri kësaj marrëdhënieje. Cenimi i parimit të *gjësë së gjykuar* do të çonte në cenimin e të drejtave, lirive dhe interesave kushtetuese e ligjore të garantuara nga neni 42 i Kushtetutës, pra në cenim të vetë sigurisë juridike (shih vendimet nr.11, datë 21.04.2022 par.45 – [hyperlink](#); nr.50, datë 03.07.2017, par.27 – [hyperlink](#); nr.23, datë 08.06.2007, par.13 – [hyperlink](#) të GJK-së). Siguria juridike në rastin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë nënkupton që në rastet kur gjykata ka vendosur përfundimisht për një çështje, vendimi i saj nuk

duhet të vihet në dyshim. Kur vendimi ka marrë formë të prerë, ai është i detyrueshëm për palët, trashëgimtarët e tyre, për personat që tërheqin të drejta nga palët, për gjykatën që ka dhënë vendimin dhe për të gjitha gjykatat dhe institucionet e tjera. Jurisprudenca kushtetuese ka theksuar vazhdimisht rëndësinë e parimit të sigurisë juridike, si një nga aspektet themelore të shtetit të së drejtës, duke e parë të lidhur me parimin *res judicata*, sipas të cilit vendimi gjyqësor i formës së prerë, që përbën gjë të gjykuar, është shprehje dhe konkretizim i së drejtës mbi marrëdhënien juridike dhe ka për qëllim t'i japë jo vetëm qartësi, por edhe siguri kësaj marrëdhënieje. Cenimi i parimit të gjësë së gjykuar do të çonte në cenimin e të drejtave, lirive dhe interesave kushtetues e ligjorë të garantuara nga neni 42 i Kushtetutës, pra në cenim të vetë sigurisë juridike. Siguria juridike nënkupton, ndërmjet të tjerash, garantimin e besueshmërisë së individit të shteti, institucionet e tij dhe tek aktet që ato nxjerrin (*shih vendimet nr.34, datë 12.06.2023, parag.73 – hyperlink: nr.14, datë 27.02.2017, parag.16 – hyperlink: nr.23, datë 08.06.2007, parag.12 – hyperlink të GJK-së*).

27. Kolegji vlerëson se, i vetmi pretendim që pala paditëse mund të ngrinte (pasur parasysh shkakun ligjor, ose ndryshe arsyen e paraqitjes së padisë), kishte të bënte me ndikimin e shkeljeve në çdo qark në rezultatin zgjedhor në të gjithë vendin. Në këtë drejtim, pala paditëse kishte barrën e provës që, të evidentonte apo të paktën ngrinte dyshime se, shkeljet në çdo qark kishin ndikim në pavlefshmërinë e zgjedhjeve në shkallë vendi. Pala paditëse nuk parashtroi dhe as analizoi se përse shkeljet që ka pretenduar në rang qarku, pasqellojnë pavlefshmërinë në shkallë vendi. Për gjykatën është e paqartë sesi shkeljet e pretenduara mund të kenë ndikuar në pavlefshmërinë e zgjedhjeve në shkallë vendi, ndërkohë që ato nuk kanë ndikuar në pavlefshmërinë e zgjedhjeve në të paktën ndonjë nga qarqet. Në mungesë të një analize të tillë, ky Kolegji vlerëson të marrë në shqyrtim vetëm pretendimet që nuk janë ngritur më parë, kur janë pretenduar pavlefshmëritë e zgjedhjeve në qarqe, me qëllim analizimin e ndikimit të mundshëm të tyre, në rezultatin zgjedhor në shkallë vendi.

28. Një pretendim i ngritur rishtazi nga pala paditëse ishte ai lidhur me shpërndarjen e licencave të bimëve narkotike, të cilat sipas argumenteve të palës paditëse janë përdorur për përfitime votash. Sipas palës paditëse, në mes të fushatës u dhanë 138 liçenca për miliona bimë kanabisi dhe duke patur parasysh faktin se të gjithë e dinë se një bimë kanabisi gjeneron 1 mijë euro fitim, ky sipas palës paditëse, ishte një akt i pastër korruptimi elektoral, ku qeveria i dha mafias së drogës mundësinë të konvertojë plantacionet në vota. Në lidhje me vërtetimin e pretendimit të mësipërm dhe me barrën e provës në këtë proces, Kolegji sjell në vëmendje qëndrimin e mbajtur se në këtë kontekst, fillimisht, është e nevojshme të kryhet dallimi ndërmjet provave që shërbejnë për të vërtetuar ekzistencën e fakteve të pretenduara dhe provave që synojnë të demonstrojnë ndikimin e shkeljeve të pretenduara në procesin zgjedhor. Gjithashtu, duhet përcaktuar standardi i provueshmërisë, si për sa i përket vërtetimit të kryerjes së shkeljeve të pretenduara, ashtu edhe për sa i përket provimit të ndikimit të këtyre shkeljeve në rezultatin përfundimtar të procesit zgjedhor.

29. Në lidhje me provat që shërbejnë për të vërtetuar shkeljet e pretenduara, këto duhet të plotësojnë standardet e kërkuara për të vërtetuar se rrethana e pretenduar si shkelje ka ndodhur. Në lidhje me barrën e provës, normalisht, pala që pretendon shkelje në procesin zgjedhor, ka

fllimisht barrën e provës për të vërtetuar pretendimet e saj. Kështu, kjo palë do të duhet të paraqesë prova konkrete në lidhje me shkeljet e pretenduara, shkelje të cilat gjithsesi nuk paraqiten sepse thjesht janë të tilla, por pretendohet dhe duhet të vërtetohet se kanë ndikim në rezultatin e procesit zgjedhor. Kështu, pala që pretendon shkeljet e kryera, duhet të identifikojë shkeljet konkrete në qendrën apo zonën e votimit përkatëse (apo edhe në qarkun në tërësi nëse vërtetohet). Provat në lidhje me këto shkelje duhet të japin të dhëna konkrete për parregullsitë e pretenduara, personat e përfshirë, mënyra e kryerjes së shkeljes dhe shumë e rëndësishme, prova duhet të jetë një ndër llojet e provave që njeh ligji shqiptar, e tillë që të jetë e aftë të vërtetojë rrethanën e pretenduar.

30. Sakaq, objekt provueshmërie është edhe lidhja që, shkeljet e provuara e kanë mundësinë që të ndikojnë në ndryshimin e rezultatit zgjedhor. Sa i takon kësaj çështje, ky Kolegj vlerëson se, niveli i kërkuar i provueshmërisë nga pala paditëse, nuk ka nevojë të jetë i tillë që të provojë në mënyrë të pakundërshtueshme se shkelja e pretenduar të ketë ndryshuar rezultatin e zgjedhjeve, por mjafton që të provojë se ekziston në mënyrë të arsyeshme mundësia për ndikim, duke pasur parasysh në këtë drejtim, një vlerësim të arsyeshëm të shkeljeve të pretenduara, shkallës së parregullsive, mundësisë objektive për ndikim pasur parasysh realitetin shqiptar dhe diferencës së votave. Në këtë drejtim, standardi i provës nuk ka nevojë të jetë i tillë që në mënyrë të padiskutueshme dhe me siguri të vërtetojë ndikimin, por në një mënyrë të arsyeshme dhe logjike, të mund të kryhet lidhja ndërmjet shkeljes dhe rezultatit. Ndërkaq, gjykata duhet të vendosë në balancë nevojën për korrigjimin e parregullsive me nevojën e stabilitetit të procesit zgjedhor.

31. Në aspektin juridik, kur flitet për ndikimin e parregullsive në rezultatin zgjedhor, nënkuptohet lidhja shkakësore ndërmjet parregullsive dhe rezultatit. Identifikimi i lidhjes shkakësore kërkon analizë si ligjore, si faktike ashtu edhe statistikore. Në këtë drejtim, është e nevojshme të vërtetohet se, parregullsitë kanë ndikuar në mënyrë të drejtpërdrejtë në rezultatin e votimit dhe shpërndarjen e mandateve. Kriter i nevojshëm për t'u marrë në shqyrtim është edhe përhapja e parregullsive (kur këto janë konkrete e të vërtetuara), pra thënë ndryshe, nëse bëhet fjalë për raste të izoluara apo për sjellje sistematike. Po kështu, kriter i rëndësishëm që ndikon në vërtetimin e lidhjes shkakësore apo ndikimit të drejtpërdrejtë në rezultatin zgjedhor është edhe rëndësia e parregullsive. Në këtë drejtim, edhe lidhja shkakësore ose thënë ndryshe vërtetimi i ndikimit të shkeljes në rezultatin e procesit zgjedhor, jo domosdoshmërisht duhet vërtetuar pa asnjë pikë dyshimi. Mjafton që provat që shërbejnë për të vërtetuar këtë lidhje shkakësore, të jenë të tilla që të japin indicie të sakta, konkrete, logjike e të lidhura me njëra tjetrën se, shkeljet e vërtetuara e kanë pasur mundësinë që të ndikojnë në shpërndarjen e mandateve dhe në rezultatin zgjedhor. Në të njëjtën logjikë, Kolegji vlerëson se standarti i provueshmërisë në këtë rast nuk është ai më i lartë i kërkuar “përtej çdo dyshimi të arsyeshëm” apo i vërtetimit “në mënyrë të padiskutueshme”, por ai më i ulët i “provave të qarta dhe bindëse”. Pra, kërkohet që pala paditëse, që ka barrën e provës të paraqes prova të tilla që krijojnë një besim apo bindje të fortë për vërtetësinë e pretendimeve të saj, përsa i përket lidhjes shkakësore dhe ndikimit në rezultatin e zgjedhjeve.

32. Por, në rastin konkret, përsa i përket pretendimit të paditësit për shpërndarjen e licencave të drogës për vota, Kolegji konstaton se ky është një pretendim i përgjithshëm dhe jo konkret, i cili nuk krijon premisa për ekzistencën e lidhjes shkakësore ndërmjet faktit të pretenduar dhe pasojës që kërkohet. Pala paditëse thjesht e ka përmendur formalisht një rrethanë, pa vërtetuar së pari, ekzistencën e shkeljes dhe më tej të vihej në diskutim rëndësia e saj në pavlefshmërinë e zgjedhjeve në shkallë vendi. Së pari, nuk u evidentua saktë koha e dhënies së këtyre licencave, pra nëse janë dhënë gjatë periudhës zgjedhore apo më parë. Gjykata e shtron një diskutim të tillë, pasi nuk është diskutuar më parë dhënia e këtyre licencave si shkak për pavlefshmërinë e zgjedhjeve nëpër qarqe. Kjo do të thotë se pala paditëse ose nuk e dinte këtë rrethanë, ose e ka konsideruar jo relevante kur ka pretenduar pavlefshmërinë e zgjedhjeve nëpër qarqe, ose dhënia e licencave të pretenduara nuk ka lidhje me periudhën zgjedhore. Së dyti, pala paditëse do të duhej të paraqiste të dhëna konkrete në lidhje me shtrirjen në hapësirë të këtyre licencimeve nëpër qarqe të vendit dhe po kështu nuk është paraqitur ndonjë analizë apo ndonjë provë, e cila të mbështetë pretendimin se dhënia e këtyre licencave ka ndikuar në rezultatin e zgjedhjeve dhe nëse po, si ka ndikuar dhe në çfarë mase. I vetmi arsyetim i palës paditëse në lidhje me këtë çështje ka qenë se, citohet: *“...të gjithë e dinë se një bimë kanabisi gjeneron 1 mijë euro fitim, dhe ky ishte një akt i pastër korruptimi elektorale, ku qeveria i dha mafias së drogës mundësinë të konvertojë plantacionet në vota”*. Një arsyetim i tillë, në pamje të parë logjik, i pashoqëruar me asnjë provë apo argument lidhur me mosrespektimin e kritereve ligjore për miratimin e këtyre akteve (për dhënie license), kohën e dhënies së tyre, kujt i janë dhënë e po kështu dhe ndikimin në rezultatin e zgjedhjeve, nuk mbështet pretendimin e ngritur, duke e lënë këtë të fundit të pabazuar në ndonjë provë.

33. Pala e paditur dhe personi i tretë parashtruan se, akti që kundërshtohet nuk është vendim, por thjesht një njoftim i tabelës përmbledhëse të rezultateve, të njoftuara tashmë e të kundërshtuara nga pala paditëse kur ka pretenduar pavlefshmërinë e zgjedhjeve nëpër qarqe. Në këtë drejtim, sipas këtyre palëve, pala paditëse ka ngritur pretendime ndaj një akti për të cilin nuk është parashikuar e drejtë ankimi e po kështu shkaqet për kundërshtimin e tij janë parashtruar më parë nga pala paditëse kur ankimuar rezultatet e zgjedhjeve në secilin qark, e kështu këto shkaqe që ajo ka pretenduar në padi përbëjnë “gjë të gjykuar”.

34. Pala paditëse, në seancë gjyqësore, në fazën e parashtrimeve të palëve dhe në përgjigje të parashtrimeve të personit të tretë, pretendoi verbalisht se në vetë vendimin që kundërshtohet, parashikohet e drejta e ankimit ndaj tij. Po kështu, pala paditëse ka pretenduar se seancë se, vendimi objekt kundërshtimi nuk është njoftim por është një vendim që nuk kufizohet vetëm me këtë faqe vendimi por ka dhe 13 faqe tabelë bashkëngjitur, ku ndodhen rezultatet me emrat e të gjithë deputetëve të zgjedhur, votat e subjekteve dhe përqindjet përkatëse. Në vijim të kundërshtimeve të saj, pala paditëse kërkoi që Kolegji, referuar jurisprudencës së fundit të tij, mund ta marrë edhe kryesisht iniciativën për të verifikuar ligjshmërinë e këtij vendimi dhe kësaj table të rezultateve për të kontrolluar nëse, të gjithë emrat e kandidatëve të shpallur fitues, i plotësojnë kriteret ligjore për të qenë deputet, duke referuar në rastet e citohet: *“dorëheqje të famshme para marrjes mandatit”*. Sipas palës paditëse, i takon Kolegjit që të vendosi në lidhje dhe me ligjshmërinë e të gjithë procesit, pasi nuk mundet që në disa zona të pranohen dorëheqje

pa e marrë mandatin dhe në disa zona të tjera zgjedhore të pranohet një standart tjetër i vendosur nga Kolegji.

35. Lidhur me këtë pretendim, Kolegji në konstatim të faktit që një pretendim i tillë nuk ishte paraqitur me ngritjen e padisë, pyeti palën paditëse nëse dëshironte kohë për të rregulluar objektin e kërimit, duke identifikuar qartë dhe në mënyrë konkrete rastet e shkeljes së ligjit në përcaktimin e listave të kandidatëve fitues, me qëllim që ajo t'i vlerësonte këto pretendime. Personi i tretë ka kundërshtuar duke pretenduar se gjykata me anë të këtij veprimi është duke orientuar palën paditëse lidhur me padinë e saj, e po kështu pala paditëse nuk mund të paraqesë në këtë moment procedural të tjera pretendime nga ato të parashtruara në padi. Kolegji ka sqaruar palët ndërgjyqëse se, pala paditëse ka detyrimin që të parashtojë një objekt të identifikuar saktë dhe qartë, jo vetëm me qëllim që gjykata të mund të kuptojë dhe të zgjidhë mosmarrëveshjen, por edhe në zbatim të procesit të rregullt ligjor, me qëllim që t'u jepet palëve mundësia për të organizuar mbrojtjen e tyre. Në vijim, gjykata ka pyetur palën paditëse nëse do të kryente ndonjë ndryshim apo rregullim në objektin e kërtimeve të saj dhe pala paditëse nuk ka kryer asnjë ndryshim, duke parashtruar se, kërkitimi i ngritur rishtazi prej saj, ka të bëjë me shkaqe pavlefshmërie, të cilat gjykata mund t'i konstatojë kryesisht, pa pasur nevojë të parashtrohen nga palët. Sipas paditësit, vetë gjykata duhet të kryejë kontrollin e aktit të mësipërm, sa i përket rregullshmërisë së pranimi ose jo të dorëheqjeve nga mandatet e kandidatëve për deputet, që janë shpallur fitues.

36. Së pari, në kushtet kur pala paditëse nuk kreu ndryshime në kërkitimet e saj, nga ana e gjykatës u konstatua e panevojshme marrja në shqyrtim e faktit nëse paditësi mund të ndryshonte apo jo objektin e kërtimeve në këtë moment procedural, pasur parasysh Kodin Zgjedhor. Së dyti, nga ana e Kolegjit u shtrua për diskutim nëse ky i fundit, do të duhet të marrë kryesisht në shqyrtim parregullsitë e mundshme të aktit të kundërshtuar, lidhur me heqjet dorë të kandidatëve për deputetë që janë shpallur fitues. Pala paditëse pretendoi në seancë se këto parregullsi janë të tilla që gjykata duhet ti konstatojë kryesisht, pavarësisht se u pyet nga gjykata se për cilat parregullsi bëhej fjalë, duke refuzuar të identifikonte paligjshmëritë duke u mjaftuar vetëm me detyrimin e gjykatës të verifikonte listat e deputetëve për të verifikuar nëse dorëheqjet ishin të vlefshme apo jo, dhe në përputhje me jurisprudencën e saj.

37. Në kushtet kur, pala paditëse pretendonte se gjykata në vlerësimin tërësor të vendimarrjeve do të ndeshej me raste pavlefshmërie absolute, Kolegji, me shumicë votash vlerësoi se ishte i detyruar të shtrinte hetimin gjyqësor, për të verifikuar një shkak që nuk ishte përmendur në padi, nëse akti i kundërshtuar kishte pavlefshmëri sa i takn çështjes së dorëheqjeve të kandidatëve të shpallur fitues dhe pas identifikimit të tyre, të merrej në shqyrtim natyra e pavlefshmërisë së aktit, në kushtet kur nuk kishte kërkitim nga pala paditëse.

38. Për këtë arsye, palës së paditur iu la kohë që të paraqiste dëkumentacionin e plotë në lidhje me aktin, e kundërshtuar, përfshirë listat e plota për çdo qark. Sipas palës paditëse, kishte raste kur kandidatë fitues kanë dhënë dorëheqjen përpara mandatimit të tyre në Kuvend, veprim i cili sipas jurisprudencës së këtij Kolegji është në kundërshtim me ligjin.

39. Kolegji në vijim vlerësoi se për shqyrtimin në themel të këtij pretendimi megjithëse të përgjithshëm, ishte e nevojshme përsëritja e pjeshme e hetimit dhe administrimi i provave të cituara më sipër në këtë vendim, si të gjitha vendimarrjet e mëparshme të Kolegjit Zgjedhor përshqyrtimin e padive me objekt konstatimin e pavlefshmërisë së zgjedhjeve të zhvilluara në datën 11 maj 2025 në të gjitha qarqet, të gjitha kërkesat për dorëheqje dhe aktet për shqyrtimin e tyre si dhe vendimin nr.29 datë 25.08.2025 të Kolegjit Zgjedhor.

40. Gjithashtu Kolegji kryesisht vendosi në kuadër të kryerjes së një hetimi të plotë dhe të gjithanëshmë të marrë si prova në këtë proces të gjitha vendimet e Kolegjit Zgjedhor që janë marrë për pavlefshmërinë e zgjedhjeve, dymbëdhjetë vendime të marra nga Kolegji Zgjedhor, konkretisht: 1 - Vendimi nr. 13, datë 18.06.2025, Qarku Lezhë; 2- Vendimi nr. 14, datë 18.06.2025, Qarku Gjirokastrë; 3 - Vendimi nr. 15, datë 18.06.2025, Qarku Kukës; 4 - Vendimi nr. 16, datë 18.06.2025, Qarku Korçë; 5 - Vendimi nr. 18, datë 24.06.2025, Qarku Berat; 6 - Vendimi nr. 19, datë 24.06.2025, Qarku Dibër; 7 - Vendimi nr. 20, datë 24.06.2025, Qarku Shkodër; 8 - Vendimi nr. 21, datë 24.06.2025, Qarku Vlorë; 9 - Vendimi nr. 22, datë 17.07.2025, Qarku Tiranë; 10 - Vendimi nr. 25, datë 24.07.2025, Qarku Elbasan; 11 - Vendimi nr. 26, datë 24.07.2025, Qarku Durrës; 12 - Vendimi nr. 27, datë 24.07.2025, Qarku Fier. Kolegji, shqyrtoi kërkesën e personit të tretë për të marrë si provë informacionin nga KQZ në lidhje me ankimet e paraqitura nga palët për këto vendimarrje të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve dhe vendimin gjyqësor të Kolegjit nr. 29 për çështjen që është bërë objekt shqyrtimi vendimi i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve për qarkun e Tiranës. Gjykata vendosi të pranojë edhe kërkesën e personit të tretë dhe ta administrojë si provë shkurtimin e vendimit Nr.29 datë 25.08.2025.

41. Kolegji e mbështeti vendimarrjen mbi provat e paraqitura nga paditësi dhe me kërkesë të personit të tretë si dhe ato të marra kryesisht nga gjykata, gjatë përsëritjes së pjeshme të hetimit gjyqësor në funksion të garantimit të një hetimi të plotë dhe të gjithanëshmë Provat e paraqitura nga i padituri për të verifikuar pretendimet e palës paditëse janë: Vendimi nr. 34, datë 28.08.2025; Relacion për vendimin nr. 34, datë 28.08.2025 si dhe listat e kandidatëve fitues; Vendimi i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve nr. 1309, datë 19.05.2025; Vendimi i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve nr. 1313, datë 25.05.2025; Vendimi i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve nr. 1315, datë 22.05.2025; Vendimi nr. 1318, datë 23.05.2025; Vendimi i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve nr. 1316, datë 23.05.2025; Vendimi i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve nr. 1315, datë 22.05.2025; Vendimi i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve nr. 1318, datë 23.05.2025; Vendimi i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve nr. 1319, datë 22.05.2025; Vendimi i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve nr. 1314, datë 22.05.2025; Vendimi i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve nr. 1312, datë 22.05.2025; Vendimi i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve nr. 1326, datë 24.05.2025; Vendimi i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve nr. 1328, datë 24.05.2025; Vendimi i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve nr. 1327, datë 24.05.2025; Vendimi i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve nr. 1315, datë 22.05.2025; Vendimi i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve nr. 1317, datë 23.05.2025; Kërkesën ankimore të Adriatik Lapaj; Kërkesën ankimore nga Andia Ulliri; Dorëheqjen e disa prej kandidatëve.

42. Nga përmbajtja e provave të mësipërme, Kolegji konstatoi se pala paditëse nuk ka pretenduar asnjëherë më parë parregullsi për shkak të shqyrtimit të dorëheqjeve të kandidatëve për deputet, e po kështu nuk ka ankimuar asnjë nga vendimet e mëparshme të Komisionit Shtetëror të Zgjedhjeve për caktimin e kandidatëve fitues të subjekteve zgjedhore në zonat zgjedhore të 12 qarqeve të vendit. I vetmi rast kur është ngritur një pretendim i tillë, ka qënë ai i padisë së ngritur nga paditës Partia “Lëvizja Shqipëria Bëhet”, me objekt: *“Shfuqizimin e vendimit nr. 106, datë 30.07.2025 të Komisionit të Ankimeve dhe Sanksioneve. 2. Lënien në fuqi të vendimit nr. 1354, datë 23.07.2025, të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve “Për caktimin e kandidatëve fitues të subjektit zgjedhor Koalicioni “Nisma Shqipëria Bëhet” në zonën zgjedhore Qarku Tiranë, për zgjedhjet për Kuvend të datës 11 maj 2025.”.*

43. Në këtë vendim, Kolegji ka përcaktuar dhe vlerëson të riheskoj standartin zgjedhor se: *“Kodi Zgjedhor, në përputhje me shkronjat “a” dhe “b” të pikës 2 të nenit 71 të Kushtetutës, ka përcaktuar organin kompetent, komisionin përkatës të Kuvendit, ku deputeti ka të drejtë të shfaqë publikisht dorëheqjen ose refuzimin për të bërë betimin. Me këtë dispozitë ligjvënësi ka synuar të garantojë kandidatin apo deputetin nga çdo presion ose arbitraritet i partive politike që i propozojnë në lista, duke e detyruar shfaqjen e vullnetit për dorëheqje të bëhet publikisht dhe pranë organit kompetent. Në këtë kuadër, ligjvënësi ka parashikuar se dorëheqja duhet të bëhet në formë publike, me shkrim ose verbalisht, dhe në përputhje me procedurën e përcaktuar përkatësisht për secilin funksionar (p.sh. deputeti në Kuvend, gjyqtari në KLGJ, prokurori në KLP, etj.). Gjykata vlerëson se kjo dispozitë e Kodit Zgjedhor nuk kufizon kandidatin për deputet në ushtrimin e të drejtës së dorëheqjes dhe as e detyron atë të pranojë mandatin, përderisa kjo e drejtë buron nga neni 71 i Kushtetutës. Përkundrazi, ky rregullim ligjor përbën një garanci shtesë për kandidatët, deputetët dhe për zgjedhësit, duke siguruar që dorëheqja të bëhet në mënyrë transparente, të mbrojtur nga ndikimet e jashtme dhe në përputhje me ligjin”.* Në rastin e mësipërm, subjekti zgjedhor, brenda afatit ligjor, ka kundërshtuar vendimin e Komisionit Qendror të Zgjedhjeve *“Për caktimin e kandidatëve fitues të subjektit zgjedhor Koalicioni “Nisma Shqipëria Bëhet” në zonën zgjedhore Qarku Tiranë, ndërsa në çështjen objekt gjykimi, rezultoi nga provat e marra gjatë përsëritjes së pjesshme të hetimit gjyqësor se pala paditëse Koalicioni “Partia Demokratike- Aleanca për Shqipërinë Madhështore”, (PD-ASHM), në asnjë rast nuk ka kundërshtuar vendimet e Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, për caktimin e kandidatëve fitues në zonat zgjedhore, në asnjë nga qarqet, duke parashtruar si shkak dorëheqjet e tyre.*

44. Rezultoi e provuar se vendimet lidhur me kundërshtimin e miratimit të tabelave përmbledhëse, u ankimuan pranë Kolegjit Zgjedhor i cili pas përfundimit të shqyrtimit, nëpërmjet vendimeve nr. 15, datë 18.06.2025, nr. 13, datë 18.06.2025, nr.16, datë 18.06.2025, nr.14, datë 18.06.2025, nr.21 datë 26.06.2025, nr.18 datë 24.06.2025, nr.20, datë 24.06.2025, nr.25 datë 24.07.2025, nr.22 datë 17.07.2025, nr.27 datë 24.07.2025, nr.19 datë 24.06.2025 dhe nr.26 datë 24.07.2025 ka vendosur të rrëzojë ankimet e kryera. Në përfundim të procedurave ankimore dhe kalimit të afateve ligjore të ankimit në KAS dhe në Kolegjin Zgjedhor, Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve, në zbatim të neneve 162 dhe 163 të ligjit nr. 10019, datë 29.12.2008, “Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, përlogaritë shpërndarjen e mandateve të subjekteve zgjedhore, në çdo zonë zgjedhore. Dy nga vendimet

për shpërndarjen e mandateve u ankimuan në KAS dhe më pas në Kolegjin Zgjedhor. Konkretisht u ankimua vendimi nr. 1360 datë 28.7.2025 “ Për caktimin e kandidatëve fitues të subjektit zgjedhor Koalicionit PD-AMSI në zonën zgjedhore Qarku Durrës, për zgjedhjet për Kuvend të datës 11 maj 2025”, dhe KAS në përfundim të shqyrtimit nëpërmjet vendimit nr. 107, datë 30.07.2025 vendosi rrëzimin e kërkesës ankimore dhe lënien në fuqi të vendimit të KSHZ. Vendimi i KAS u ankimua në Kolegjin Zgjedhor i cili pas shqyrtimit, nëpërmjet vendimit nr. 28, datë 19.8.2025 vendosi pushimin e gjykimit të çështjes. U ankimua vendimi nr. 1354 datë 23.7.2025 “Për caktimin e kandidatëve fitues të Koalicionit “Nisma Shqipëria Bëhet”, në zonën zgjedhore Qarku Tiranë, për zgjedhjet për Kuvend të datës 11 maj 2025”, dhe KAS në përfundim të shqyrtimit nëpërmjet vendimit nr. 106 të datës 30.07.2025 vendosi pranimin e pjesshem të kërkesës ankimore dhe ndryshimin e vendimit të KSHZ. Vendimi i KAS u ankimua në Kolegjin Zgjedhor i cili në përfundim të shqyrtimit, nëpërmjet vendimit nr. 29 datë 25.08.2025 vendosi rrëzimin e kërkesë padisë dhe lënien në fuqi të vendimit të KAS. Pas shpalljes së rezultatit për shpërndarjen e mandateve për çdo zone zgjedhore, si dhe në përfundim të procedurave ankimore dhe kalimit të afateve ligjore të ankimit në Kolegjin Zgjedhor, në mbështetje të neneve 20, pika 2 shkronja “d” dhe 167 të ligjit nr. 10019, datë 29.12.2008, “Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, Komisioni Rregullator shpall me vendim rezultatin përfundimtar të zgjedhjeve.

45. Në këto kushte, Kolegji thekson se ndryshe nga sa prapëson personi i tretë, vendimi i Komisioni Rregullator që shpall rezultatin përfundimtar të zgjedhjeve, nuk është thjesht një njoftim, por një vendim që i nënshtrohet kontrollit të ligjshmërisë nga ana e Kolegjit Zgjedhor, por së pari, ky kontroll kryhet në raport me ligjshmërinë në nxjerrjen e këtij vendimi dhe jo të vendimeve, përmbledhje e të cilave ai rezulton (vendimeve për shpalljen e rezultatit për çdo qark), si dhe në përputhje me parimet e sanksionuara dhe rregullat e procedurës civile dhe administrative, ku përfshihet dhe parimi i disponibilitetit civil të paditësit. Në thelb, pala paditëse nuk ka parashtruar pavlefshmëri të vendimit të kundërshtuar për shkak të shkeljeve ligjore në nxjerrjen e tij, por sepse sipas saj, ky akt është nxjerrë mbi bazën e akteve të tjera, të pavlefshme në lidhje me disponimin sa i takon rasteve të dorëheqjeve, të cilat sipas paditësit duhet që vetë gjykata t'i konstatojë.

46. Kolegji thekson se nuk shqyrton kryesisht sikurse pretendoi, pala paditëse ligjshmërinë/rregullsinë e vendimit të Komisionit Rregullator pranë KQZ, për shpalljen e rezultatit përfundimtar të Zgjedhjeve për Kuvend të datës 11 Maj 2025, me përjashtim të rastit kur konstaton pavlefshmëri absolute të aktit administrativ, por gjithmonë brenda kufijve të shqyrtimit gjyqësor, me qëllim shqyrtimin në themel të kërtimeve të ngritura në padi nga pala paditëse. Ndërsa në rastin e parregullsisë apo pavlefshmërisë relative, pala paditëse duhet të respektojë afatin ligjor për kundërshtimin e aktit administrative dhe të paraqesë pretendimet në formën e duhur, në të kundërt, ato konsiderohen të paparashtruara.

47. Në këtë kontekst, lidhur me pretendimin e palës paditëse se Kolegji duhet të marrë kryesisht iniciativën për të verifikuar ligjshmërinë e këtij vendimi dhe kësaj table nëse të gjithë emrat aty i plotësojnë kriteret ligjore për të qenë deputet apo të kësaj liste të shpallur, Kolegji thekson se ky pretendim i paparashtruar në padi, pavarësisht dhënies së mundësisë nga gjykata për tu

formalizuar me shkrim dhe argumentuar, mbeti një pretendim i përgjithshëm, abstrakt, jo konkret dhe i pabazuar në argumenta. Kolegji thekson se në zbatim të parimit të disponibilitetit civil të paditësit dhe garantimit të një procesi të rregullt ligjor, kërkesë padia duhet të jetë e individualizuar, çka do të thotë se ajo duhet të jetë e arsyetuar dhe e përcaktuar qartë në mënyrë të tillë që të kuptohet se cila është e drejta që kërkon të rivendosë paditësi me anë të padisë. Po kështu, pala që pretendon një të drejtë, ka detyrimin që në përputhje me ligjin të provojë faktet mbi të cilat bazon pretendimet e saj. Paditësi kur ushtron të drejtën e padisë, në kërkesëpadinë e tij duhet të parashtrijë dhe faktet që e kanë cenuar të drejtën e tij, pra atë gjendje fakti që i korrespondon shkeljes së të drejtës të tij. Vetëm nëse paditësi parashtron gjendjen e faktit që i ka cenuar të drejtën, përcaktohet dhe detyrimi që ka paditësi për të provuar këto fakte juridike.

48. Gjithsesi, sa kohë që pala paditëse ka pretenduar ekzistencën e akteve absolutisht të pavlefshme, gjykata ka qenë e detyruar të zgjerojë hetimin gjyqësor, duke kërkuar të gjithë listën e rasteve kur ka pasur dorëheqje të kandidatëve për deputet që kanë rezultuar fitues, në funksion të pretendimit të palës paditëse se gjykata duhet të verifikonte, citohet: *“dorëheqjet para marrjes mandatit apo pas marrjes së mandatit”*. Kolegji thekson se qëndrimin e mëparshëm se *Kodi Zgjedhor, në përputhje me shkronjat “a” dhe “b” të pikës 2 të nenit 71 të Kushtetutës, ka përcaktuar organin kompetent, komisionin përkatës të Kuvendit, ku deputeti ka të drejtë të shfaqë publikisht dorëheqjen ose refuzimin për të bërë betimin*. Në këtë kuadër, nga ana e Kolegjit u konstatuan raste në Qarkun Fier dhe atë Tiranë, ku vendimi për miratimin e dorëheqjeve të kandidatëve për deputet, përbën një akt administrativ të nxjerrë në mungesë të kompetencës për marrjen e një vendimi të tillë.

49. Në kushtet kur u konstatuan shkeljet ligjore në përcaktimin e listës së deputetëve fitues në këto dy qarqe, nga ana e Kolegjit u shtrua për diskutim natyra e pavlefshmërisë së këtyre akteve. Në rastin konkret, vlerësohet se nuk jemi para pavlefshmërisë absolute të aktit administrativ (vendimit të Komisionit Shtetëror të Zgjedhjeve për qarkun Fier dhe Tiranë, që nuk është objekt kundërshtimi me padi) për arsye se nuk jemi para kriterit të domosdoshëm ligjor si një akt i nxjerrë të “në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese të K. Zgjedhor lidhur me kompetencën e organit publik”. Kjo pasi në këtë rast, nuk kemi të bëjmë me vendosjen e një kompetence të re dhe shtimin e një procedure, por në këtë fazë të procesit zgjedhor, Komisioni Shtetëror i Zgjedhjeve gjatë shpërndarjes së mandateve, verifikon situata të caktuara sikurse dhe rastet e pavullnetshme të pamundësisë së fitimit dhe shpërndarjes të mandatit, (çfarë nuk është një kompetencë e re dhe procedurë e shtuar).

50. Pra, Kolegji Zgjedhor i njeh kompetenca Komisionit Shtetëror në këtë fazë të shpërndarjes së mandateve, por kërkesat për dorëheqje shqyrtohen në një fazë të mëvonshme nga Komisioni përkatës pranë Kuvendit, çka e bën vendimin e Komisionerit një akt relativisht të pavlefshëm. Në lidhje me shqyrtimin e dorëheqjeve të kandidatëve për deputetë nga Komisioni Shtetëror i Zgjedhjeve edhe pse nuk jemi para veprimit në kundërshtim të hapur dhe flagrant një dispozite urdhëruese të ligjit, jemi para kryerjes së një veprimi (shqyrtimit dhe pranimit të dorëheqjeve) në mungesë të kompetencës nga ana e këtij organi. Kodi Zgjedhor nuk i njeh Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve kompetencë për të vlerësuar deklaratat për dorëheqje si shkak për ndërprerjen apo pamundësinë e fitimit të mandatit, pavarësisht se duke zbatuar ligjin me

analogji (në rastet kur ajo vendos për shpërndarje mandatesh psh., kur një kandidat fitues ndërron jetë) ka vlerësuar se e ka kompetencën edhe në këtë rast.

51. Në lidhje me përcaktimin e llojit të pavlefshmërisë të aktit administrativ, Kolegji sjell në vëmendje jurisprudencën e mëparshme dhe doktrinën. Në rastet e pavlefshmërisë absolute të një akti, ky i fundit është aq thelbësisht në kundërshtim me të drejtën, saqë nuk mund të sjellë dhe nuk duhet të sjellë asnjë efekt juridik. Pra, si kriter kryesor për të dalluar pavlefshmërinë absolute nga ajo relative merret shkalla e shkeljes së ligjit, rrezikshmëria e shkeljes, shkalla e mundësisë së eliminimit të shkeljes nga vet organi që ka nxjerrë aktin etj. Kodi i Procedures Administrative (neni 108) ka parashikuar rastet se kur një akt është absolutisht i pavlefshëm. Këto raste i shërbejnë jo vetëm organit administrativ por edhe gjykatës për të vlerësuar pavlefshmërinë absolute të aktit administrativ të cilat duhen vlerësuar në interpretim literar dhe sa më të ngushtë të kësaj dispozite. Kjo dispozitë nxjerr në pah dallimin thelbësor midis pavlefshmërisë absolute dhe asaj relative të akteve administrative, ku në të parën akti është nxjerrë në kundërshtim flagrant ose të hapur me një dispozitë urdhëruese të ligjit në rastin konkret lidhur me kompetencën e organit, ndërsa në të dytën (neni 109) akti nxirret në kundërshtim me ligjin dhe në mungesë të kompetencës së organit për nxjerrjen e aktit. Pra, dallimi lidhet me qënien e shkeljes ligjore flagrante apo jo. Kjo pasi, jo çdo shkelje materiale apo procedurale e ligjit në veprimtarinë administrative, passjell pavlefshmërinë absolute të akteve administrative.

52. Në rastin konkret, përveç arsyeve të parashtruara si më sipër, në interpretimin e rasteve të pavlefshmërisë absolute, jo në mënyrë të zgjeruar, Kolegji ka parasysh edhe natyrën e procesit zgjedhor dhe parimet e garantimit të mbarëvajtjes së tij, për një proces zgjedhor të drejtë e të ndershëm, me qëllim garantimin e të drejtës kushtetuese të votës dhe garantimin e përfaqësimit të zgjedhësve. Parimet kushtetuese të së drejtës zgjedhore, si votimi universal, i barabartë, i lirë, i fshehtë, dhe i drejtpërdrejtë, nuk mjafton vetëm të ekzistojnë dhe të përmenden si të drejta, por është shumë e rëndësishme të ofrohen garancitë e nevojshme dhe të efektshme procedurale për respektimin e tyre.

53. Për vetë natyrën e procesit zgjedhor, ky Kolegj thekson se natyra e rëndësia e procesit zgjedhor kërkon që, pasi mbaron një fazë e caktuar e procesit nuk mund të ngrihen në ankim, kundërshtime apo kontestime të fazës së mëparshme. Ë kundërta sjell paqëndrueshmëri dhe nuk është e pajtueshme me natyrën e procesit zgjedhor. Për këtë arsye, Kodi Zgjedhor ka përcaktuar afate dhe garanci procedurale për ankimin dhe shqyrtimin e ankimeve e pretendimeve për secilën fazë në kohë të arsyeshme për të kaluar në fazën tjetër pasardhëse, pasi çdo etapë/fazë ndërvarët nga tjetra.

54. Për rrjedhim, kundërshtimi i këtij vendimi të marrë në mungesë të kompetencës duhet të bëhet në afatin e përcaktuar në ligj, duke ezauruar më parë rrugën administrative në përputhje dhe respektim me procedurën e përcaktuar në Kodin Zgjedhor. Në rastin konkret rezultoi se pala paditëse nuk i ka ankimuar vendimet e Komisionit Shtetëror të Zgjedhjeve për shkak të miratimit të dorëheqjeve dhe as në përmbajtjen e padisë objekt shqyrtimi nuk ka ngritur një pretendim të tillë. Për rrjedhim, këto vendime të Komisionit Shtetëror të Zgjedhjeve kanë marrë

formë të prerë pas përfundimit të procesit të ankimeve për shkakë të tjera. Ky pretendim u ngrit në seancë verbalisht dhe në mënyrë të përgjithshme, madje pas kundërshtimeve të personit të tretë, dhe nuk u pranua të konkretizohet dhe formulohej me shkrim, si dhe në objektin e padisë dhe si rrjedhojë, kjo gjykatë konstaton se nuk ka kërkim nga pala paditëse, për kundërshtimin e vendimeve të Komisionerit Shtetëror për shqyrtimin e dorëheqjeve të kandidatëve për deputet. Rrjedhimisht, pasur parasysh faktin e ndodhjes para pavlefshmërisë relative të aktit administrativ (vendimit të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve për shqyrtimin e dorëheqjeve) që nuk janë objekt ankimi në padi, dhe nuk janë kundërshtuar në afatin dhe procedurën e përcaktuar në Kodin Zgjedhor, Kolegji nuk mund të disponojë për shfuqizimin e tyre, pasi nuk ka kërkim. Edhe në eventualitetin që pretendimet e palës paditëse do të mund të konsideroheshin kërtime, ato janë paraqitur jashtë afatit ligjor për ankimin e tyre, madje edhe sikur afati i ankimit të fillojë të llogaritet nga momenti i njoftimit të vendimit të ankimit në këtë gjykim. Kjo për shkak se pretendimet për të metat e këtij akti nuk janë paraqitur brenda afatit së bashku me padinë, por vetëm në seancë gjyqësore.

55. Së fundi, Kolegji e gjen të rëndësishme të rikthehet përsëri në analizën e mëparshme lidhur me padinë e ngritur nga pala paditëse, me qëllim kryerjen e dallimit ndërmjet pavlefshmërisë së zgjedhjeve dhe pavlefshmërisë së akteve administrative të marra nga organet shtetërore. Pala paditëse ka kërkuar që të rrëzohet propozimi të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve (KSHZ) për shpalljen e rezultatit përfundimtar të Zgjedhjeve për Kuvend të datës 11 Maj 2025, pa kërkuar se çfarë vendimi duhet të marrë Gjykata në eventualitetin e pranimit të padisë. Por, kërkitimi që pala paditëse nuk e thotë në objektin e kërtimeve të saj, rezulton qartë nga shkaku ligjor i padisë, ose thënë ndryshe arsyeja e ngritjes së padisë, që ka të bëjë me shkeljet e pretenduara gjatë fushatës zgjedhore, të cilat nën dritën e argumenteve të paditësit, cenojnë në tërësi procesin, duke e bërë të pavlefshëm, arsye për të cilën paditësi kërkon të mos miratohet propozimi për shpalljen e rezultatit përfundimtar.

56. Ndërkaq, pavlefshmëria e akteve të KQZ apo KSIIZ për miratimin e dorëheqjeve të kandidatëve për deputet të rezultuar fitues, nuk ka asnjë lidhje me kërkimin në padi për të refuzuar shpalljen e rezultatit përfundimtar të zgjedhjeve, apo pavlefshmërinë e procesit zgjedhor (ku kërkon të arrijë pala paditëse), pavarësisht interpretimit që mund të kryhet lidhur me natyrën e pavlefshmërisë së këtyre akteve. Në eventualitetin e pavlefshmërisë absolute të këtyre akteve, Kolegji vetëm për këtë shkak, nuk mundet të mos miratojë shpalljen e rezultatit përfundimtar. Gjykata thjesht do të konstatonte pavlefshmërinë dhe do të miratonte shpalljen e rezultatit përfundimtar të zgjedhjeve duke vendosur në listat përkatëse, kandidatët për deputet që kanë dhënë dorëheqjet (të cilët në vijim mund të paraqisnin dorëheqjen pranë Kuvendit). E njëjta logjikë do të ndiqej edhe në rast të interpretimit të pavlefshmërisë relative të këtyre akteve (nëse do të kishte kërkim), dhe ky Kolegji do të shfuqizonte pjesërisht këto akte, duke rregulluar listat e deputetëve, e kështu, duke vendosur në këto lista emrat e kandidatëve fitues para dorëheqjeve të tyre.

57. Në këto kushte, Kolegji çmon se pretendimet e palës paditëse janë të pambështetura në prova dhe në ligj, dhe për pasojë padia e palës paditëse Koalicioni "Partia Demokratike-Aleanca për Shqipërinë Madhështore", (PD-ASHM) duhet të rrëzohet.

PËR KËTO ARSYE

Kolegji Zgjedhor Gjyqësor, bazuar në nenin 19, 20, 158, pika 3 të Kodit Zgjedhor, i ndryshuar, neni 202 e vijues i K.Pr.Civile dhe neni 108 i Kodit të Procedurave Administrative, me shumicë votash:

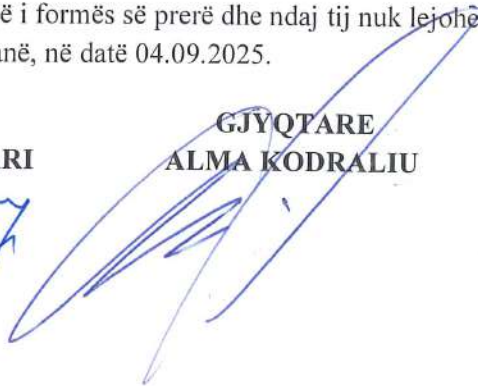
VENDOSI

- Rrëzimin e kërkesë padisë.
- Ky vendim është i formës së prerë dhe ndaj tij nuk lejohet ankim.
- U shpall në Tiranë, në datë 04.09.2025.

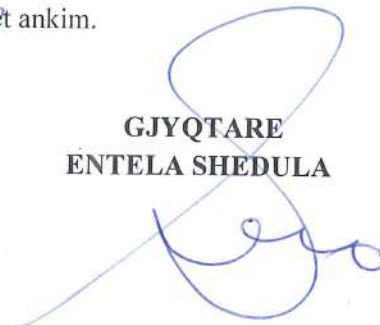
**GJYQTARE
ORNELA NAQELLARI**



**GJYQTARE
ALMA KODRALIU**



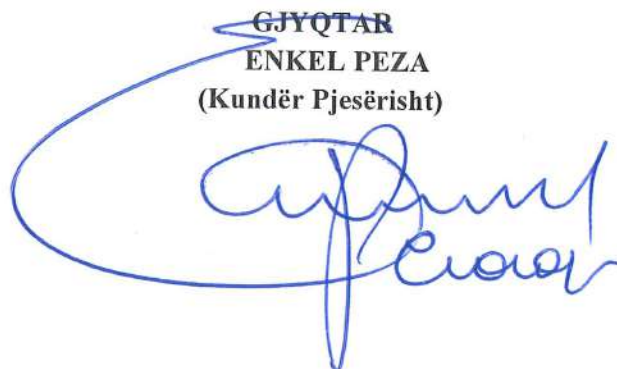
**GJYQTARE
ENTELE SHEDULA**



**GJYQTARE
LUTFIJE CELAMI**



**GJYQTAR
ENKEL PEZA
(Kundër Pjesërisht)**



MENDIM PARALEL

Unë gjyqtare Lutfiye Celami, anëtare e Kolegjit Zgjedhor Gjyqësor në çështjen me nr. 30 akti datë 01.09.2025 që i përket palëve ndërgjyqëse:

Paditës: Koalicioni “Partia Demokratike- Aleanca për Shqipërinë Madhështore”, (PD-ASHM), subjekt zgjedhor i regjistruar në KQZ për zgjedhjet për Kuvend të datës 11 Maj 2025.

I PADITUR: Komisioni Qëndror i Zgjedhjeve

PERSONI

TRETË: Partia Socialiste, me adresë: Sheshi “Austria” nr. 91, Tiranë

OBJEKTI: Ndryshimin e Vendimit nr. 34, datë 28.08.2025 të Komisionit Rregullator pranë KQZ, duke vendosur rrëzimin e propozimit të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve (KSHZ) për shpalljen e rezultatit përfundimtar të Zgjedhjeve për Kuvend të datës 11 Maj 2025.

BAZA LIGJORE: Neni 3, 8, 19, pika 1, 21, pika 1, germa “a”, neni 20, pika 2, shkronja “d” e 3, neni 25, 25/1, 25/2, 26, pika 2, neni 39, pika 2, nenet 115, 116, 117, 118, 119, 121, 123, 123/1, 123/2, 123/3, 124, etj, si dhe neni 167 e vijues të ligjit nr. 10019, datë 29.12.2008, “Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar.

parashtroj mendimin tim paralel në arsyetimin e vendimit përfundimtar që u mor në lidhje me këtë çështje.

Konkretisht, pasi Kolegji shqyrtoj çështjen si më lart në prani të palëve, në bazë të neneve 19, 20, 158, pika 3 të Kodit Zgjedhor, i ndryshuar, neni 202 e vijues i K.Pr.Civile dhe neni 108 i Kodit të Procedurave Administrative, me shumicë votash me vendimin datë 04.09.2025 vendosi:

1. *Rrëzimin e kërkesë padisë, si të pa mbështetur në ligj dhe në prova.*
2. *Ky vendim është i formës së prerë dhe ndaj tij nuk lejohet ankim.*

Unë, si anëtare e këtij Kolegji, ndaj të njëjtin mendim me shumicën për llojin e disponimit mbi padinë e paraqitur, duke ndarë dhe të njëjtin arsyetim në lidhje me mënyrën dhe dispozitat ligjore të përdorura për arsyetimin që lidhet me rrethanat e pretenduara në padi, rrethana që në thelb lidhen me shkeljet gjatë procesit zgjedhor të pretenduara prej palës paditëse duke pretenduar se këto rrethana ndikojnë në ligshmërinë e vendimarrjes nr. 34, datë 28.08.2025 të Komisionit Rregullator pranë KQZ (objekt i padisë).

Por në vijim, në lidhje me momentin mbi parregullsitë e mundshme të aktit të kundërshtuar, lidhur me heqjet dorë të kandidatëve për deputetë që janë shpallur fitues, duke patur pretendim pala paditëse në seancë se këto parregullsi janë të tilla që gjykata duhet ti konstatojë kryesisht, unë si anëtare e këtij Kolegji ndaj mendimin se vendimet e mëparshme të Komisionit Shtetëror të Zgjedhjeve për caktimin e kandidatëve fitues për çdo subjekt zgjedhore në zonat zgjedhore të 12 qarqeve të vendit, nuk duhet ti nënshtroreshin këtij procesi gjyqësor, dhe ndaj kam qenë kundër që të merreshin kryesisht si prova në proces me qëllim vlerësimin nëse këto akte ishin apo jo absolutisht të pavlefshme.

Analizoj se, siç është pranuar në arsyetim, dhe siç rezultoi nga padia e palës paditëse, në thelb të parashtrimeve të saj pala paditëse nuk ka parashtruar pavlefshmëri të vendimit të kundërshtuar për shkak të shkeljeve ligjore në nxjerrjen e tij dhe po ashtu, as nuk ka pretenduar në parashtrimet e padisë që ky akt është nxjerrë mbi bazën e akteve të tjera të pavlefshme, por sic është analizuar paditësi ka pretenduar shkelje gjatë procesit zgjedhor duke pretenduar se këto rrethana ndikojnë në ligjshmërinë e vendimarrjes së Komisionit Rregullator pranë KQZ. Madje ky pretendim i palës paditëse për shkelje gjatë procesit zgjedhor reflekton edhe në kërkimet konkrete të tij, duke mos pretenduar rrethana të lidhura me vendimarrjen e Komisionit Rregullator pranë KQZ për shpalljen e rezultatit ndonëse objekti i padisë lidhet me rrëzimin e vendimit të këtij Komisioni, si dhe duke mos parashtruar se çfarë kërkohet të arrihet pas rrëzimit të vendimit për shpalljen e rezultatit. Pra, shkak i padisë të paditësit ka të bëjë me pretendimet e palës paditëse për shkeljet gjatë procesit zgjedhor, të cilat sipas saj sjellin pavlefshmërinë e zgjedhjeve. Pra, në funksion të këtij objekti padie, pala paditëse normalisht, do të duhej të parashtronte rrethana të lidhura me vendimarrjen e Komisionit Rregullator pranë KQZ, ndërkaq, rrethanat e pretenduara në padi, nuk kanë lidhje me këtë vendim, por në thelb të padisë janë parashtruar shkeljet e pretenduara prej palës paditëse gjatë procesit zgjedhor.

Theksoj se pala paditëse gjatë seancës gjyqësore, kërkoi që Kolegji, referuar jurisprudencës së fundit të tij, mund ta marrë edhe kryesisht iniciativën për të verifikuar ligjshmërinë e vendimit objekt kundërshtimi si dhe tabelës së rezultateve për të kontrolluar nëse, të gjithë emrat e kandidatëve të shpallur fitues, i plotësojnë kriteret ligjore për të qenë deputet, duke referuar në rastet e citohet: *"dorëheqjeve të famshme para marrjes mandatit"*. Lidhur me këtë pretendim, Kolegji në konstatim të faktit që një pretendim i tillë nuk ishte paraqitur me ngritjen e padisë, pyeti palën paditëse nëse dëshironte kohë për të rregulluar objektin e kërimit, duke identifikuar qartë dhe në mënyrë konkrete rastet e shkeljes së ligjit në përcaktimin e listave të kandidatëve fitues, me qëllim që ajo t'i vlerësonte këto pretendime. Personi i tretë ka kundërshtuar duke pretenduar se gjykata me anë të këtij veprimi është duke orientuar palën paditëse lidhur me padinë e saj, e po kështu pala paditëse nuk mund të paraqesë në këtë moment procedural të tjera pretendime nga ato të parashtruara në padi. Kolegji ka sqaruar palën ndërgjyqëse se, pala paditëse ka detyrimin që të parashtrojë një objekt të identifikuar saktë dhe qartë, jo vetëm me qëllim që gjykata të mund të kuptojë dhe të zgjidhë mosmarrëveshjen, por edhe në zbatim të procesit të rregullt ligjor, me qëllim që t'u jepet palëve mundësia për të organizuar mbrojtjen e tyre. Në vijim, gjykata ka pyetur palën paditëse nëse do të kryente ndonjë ndryshim apo rregullim në objektin e kërimeve të saj dhe pala paditëse nuk ka kryer asnjë ndryshim, duke parashtruar se, kërkit i ngritur rishtazi prej saj, ka të bëjë me shkaq

pavlefshmërie, të cilat gjykata mund t'i konstatojë kryesisht, pa pasur nevojë të parashtrihen nga palët. Sipas paditësit, vetë gjykata duhet të kryejë kontrollin e aktit të mësipërm, sa i përket rregullshmërisë së pranimit ose jo të dorëheqjeve nga mandatet e kandidatëve për deputet, që janë shpallur fitues.

Në lidhje me këtë moment procedural, analizoj se vendimi që kundërshtohet në këtë proces me padinë e paraqitur, është një vendim që nuk kufizohet vetëm me një faze vendimi por pjesë përbërëse tij janë edhe shpallja e numrit të votave, i mandateve dhe listave emërore të deputetëve për çdo subjekt zgjedhor për çdo zonë zgjedhore, pra pjesë përbërëse janë edhe emrat e të gjithë deputetëve të zgjedhur, votat e subjekteve dhe përqindjet përkatëse. Kështu, pala paditëse, duke qenë e njohur me këtë vendim dhe pjesët përbërëse të tij, dhe për më tepër duke qenë një subjekt zgjedhor aktiv në çdo zgjedhje të përgjithshme, ka patur dijeni se ky vendim përmban dhe këto elementë dhe në këtë mënyrë, ka patur të drejtën që në përmbajtje të padisë të kundërshtonte vendimin në lidhje me këto pjesë përbërëse të tij dhe më konkretisht për emrat e deputetëve të zgjedhur për çdo subjekt zgjedhor dhe për çdo zonë zgjedhore. Kështu, këto kundërshtime që lidhen me pjesë thelbësore përbërëse të aktit që kundërshtohet, nëse nuk janë paraqitur në përmbajtje të padisë, ato duhet të paraqiten në mënyrën e duhur gjatë procesit duke u paraqitur me shkrim dhe në mënyrë të qartë në kuadër të një saktësimi të fakteve dhe pretendimeve të padisë, sidomos dhe në rastet kur këto pretendime sjellin edhe si pasojë rikthimin në gjendjen e mëparshme të fakteve, ato duhet të shoqërohen me kërtime të qarta në objektin e padisë në kuadrin e shtimit apo pakësimit të objektit të padisë sipas nenit 185 të K.Pr.Civile. Kështu, nëse pala paditëse, do të pretendonte shqyrtimin nga ky kolegji edhe “*dorëheqjet e famshme para marrjes mandatit –sikundër u shpreh vetë përfaqësuesi i paditësit në seancë gjyqësore*”, nuk mund të ishte kaq pasiv për elementë thelbësore të vendimit, që si rrjedhojë do të sillte edhe kërtime të posacme në themel të objektit të padisë, dhe jo vetëm atë që pretendohet nga paditësi që të arrijë me padinë e ngritur dhe më konkretisht atë të pavlefshmërisë së zgjedhjeve të Kuvendit të datës 11 majit 2025 si një kërkim i përgjithshëm.

Theksoj se në procesin gjyqësor, secila prej palëve është e detyruar të përcaktojë faktet (**onus proferendi**) dhe provat (**onus probandi**), mbi të cilat mbështeten pretendimet dhe prapësimet e tyre (neni 180). Ky detyrim rrjedh nga neni 8 dhe neni 12 i K.Pr.Civile, në të cilët parashikohet se; *Palët kanë detyrimin të paraqesin faktet mbi të cilat mbështesin pretendimet e tyre* (neni 8). Kurse në nenin 12 të Kodit parashikohet se: *Pala që pretendon një të drejtë ka detyrimin që në përputhje me ligjin, të provojë faktet mbi të cilat bazon pretendimet e saj* (neni 12).

Padia është mjeti juridik që gjeneron procesin civil apo dhe atë administrativ, dhe vendos kufijtë juridiksional të shqyrtimit gjyqësor, sikurse ligji parashikon. Njëlloj edhe mjeti procedural që aktivizon juridiksionin rishikues të një gjykate, i vendos asaj edhe kufijtë juridiksional të shqyrtimit. Për rrjedhojë, gjykatat nuk munden të vendosin *ultra petita* dhe njëkohësisht janë të detyruara të shqyrtojnë, të shprehën dhe të disponojnë vetëm për atë që i kërkohet. Iniciativa për të filluar procesin i takon paditësit, sepse gjykata nuk procedon vetë dhe nuk merr në shqyrtim një mosmarrëveshje nëse këtë nuk e kërkon i interesuari. (*vendim nr.35/2016, i Gjykatës Kushtetuese*).

Kolegji ka detyrimin të marrë prova kryesisht për të zgjidhur kërkimet e palëve në proces, por kjo kompetencë nuk mund të ushtrohet kur pala nuk ka një pretendim konkret të shoqëruar me kërki me konkrete. Po ashtu, në lidhje me detyrimin e gjykatës-Kolegjit për të konstatuar kryesisht pavlefshmërinë absolute të aktit administrativ, pra në rastet kur nuk kërkohet nga palët, vlersoj se ky detyrim është në rastet kur ky akt është sjellë si provë nga palët në proces për të mbështetur pretendimet e saj (*akt i ndryshëm nga ai që kundërshtohet me objektin e padisë*), dhe jo një akt për të cilin duhet të investohet kryesisht Gjykata –Kolegji për ta marrë si provë në proces me qëllim që të analizojë kryesisht nëse është apo jo absolutisht i pavlefshëm. Pra, në rastet kur akti është sjellë si provë nga palët në proces për të mbështetur pretendimet e saj, Kolegji mund të konstatojë kryesisht pavlefshmërinë e tij dhe për këtë arsye e analizon pavlefshmërinë absolute të këtij akti dhe gjithmonë kur pavlefshmëria e këtij akti lidhet me kërkimet e palëve në proces. Në rastin konkret, Kolegji me vendimin për marrjen kryesisht në proces të vendimeve për shpalljen e listës së deputetëve në 12 qarqe, është një vendimarrje që nuk lidhet me kërki me të palëve dhe së dyti kolegjit nuk iu paraqit ndonjë indicie apo pretendim që këto vendime të jenë kundërshtuar në një organ më i lartë dhe të ishin shpallur të pavlefshme dhe që këto nuk ishin reflektuar në vendimarrjen e komisionit rregullator (*përveç atyre rasteve që kishte patur kundërshtime të këtyre vendimeve por që ishin reflektuar në vendimin e Komisionit Rregullator - objekt padie*). Kësisoj, Kolegji, nuk kishte arsye që për të hetuar ligjshmërinë e këtyre vendimeve të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve ti merite kryesisht si prova dhe për më tepër nuk kishte arsye për të analizuar në vijim nëse ato janë apo jo absolutisht të pavlefshme ku ndërkohë që pavlefshmëria relative e tyre nuk mund të vihej në diskutim për sa kohë që për këtë të fundit veprojnë kufizimet ligjore të shterimit të rrugës së ankimit administrativ dhe afateve për paraqitjen e pretendimeve për pavlefshmëri, të cilat mund të kufizojnë proporcionalisht qasjen e palës në gjykatë, nëse nuk përmbush kushtet formale të parashikuara në ligj. Nga palët u pranua në seancë gjyqësore se ato akte pra vendimet e Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve për shpalljen e listës së deputetëve nuk ishin kundërshtuar në organet kompetente, dhe ndaj asnjëra nga palët nuk ka patur pretendime mbi ato akte, përveç atyre dy vendimeve që ishin kundërshtuar por që ishin reflektuar në vendimarrjen e Komisionit Rregullator. Për më tepër që për vetë natyrën e procesit zgjedhor, theksoj se natyra e rëndësia e procesit zgjedhor kërkon që, pasi mbaron një fazë e caktuar e procesit nuk mund të ngrihen në ankim, kundërshtime apo kontestime të fazës së mëparshme. E kundërta sjell paqëndrueshmëri dhe nuk është e pajtueshme me natyrën e procesit zgjedhor. Për këtë arsye, Kodi Zgjedhor ka përcaktuar afate dhe garanci procedurale për ankimin dhe shqyrtimin e ankimeve e pretendimeve për secilën fazë në kohë të arsyeshme për të kaluar në fazën tjetër pasardhëse, pasi çdo etapë/fazë ndërvarët nga tjetra.

Po ashtu, edhe nëse pala paditëse e paraqiti këtë pretendim në kuadër të detyrimit që Kolegji të analizojë kryesisht këto vendimarrje të KQZ që lidhen me përcaktimin e listës së deputetëve, sic parashtrova edhe më lart, vlerësoj se Kolegji do të mund të analizonte kryesisht këto akte vetëm nëse ato do të ishin paraqitur gjatë procesit nga vetë palët dhe nëse do të kishin lidhje të drejtëpërdrejtë me atë që kërkohet nga pala paditëse dhe më konkretisht, me pavlefshmëri të zgjedhjeve të Kuvendit të datës 11 majit 2025, dhe gjithmonë nëse ato do të ishin absolutisht të pavlefshme. Një akt absolutisht i pavlefshëm nuk është akt, ai është një nulitet i plotë, i cili

konsiderohet se nuk ka hyrë në fuqi asnjëherë. Për shkak të shkeljes së rëndë thelbësore të ligjit, pavlefshmëria absolute e një akti nuk mund të rregullohet në të ardhmen, as nga palët dhe as nga organi që ka lëshuar aktin, pasi ky akt konsiderohet sikur nuk ka ekzistuar asnjëherë. Në këtë mënyrë, nëse këto vendimarrje të KQZ do të konstatoheshin si absolutisht të pavlefshme nga Kolegji, Kolegji do të duhet të rregullonte edhe gjendjen që ishte para se të dilnin vendimet e Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve për shpalljen e mandateve, gjë e cila nuk është pretenduar dhe kërkuar në padi si pretendim thelbësor e as dytësor në arsyen e kundërshtimit të vendimit të Komisionit Rregullator. E drejta e ngritjes së padisë, ndryshimi i shkakut ligjor të padisë, shtimi, pakësimi apo ndryshimi i objektit të padisë, janë elementë të parimit të disponibilitetit. Është një sferë në të cilën kurrsesi nuk mund të ndërhyhet nga gjykata përveç se mund të bëhen orientime të caktuara. Nëse çënohet ky parim, shkelet e drejta për një proces të rregullt ligjorë. Pikërisht për këtë arsye në vendimin unifikues nr.3, datë: 29.03.2012 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë është theksuar qartazi se: *“Thelbi i sistemit tonë procedural civil lidhet me faktin se gjykata nuk merr iniciativën për të zgjidhur mosmarrëveshje të tjera nga ato për të cilat palët i janë drejtuar shprehimisht asaj (dhe e mbështet vendimin në provat që paraqesin palët). Gjykata zgjidh mosmarrëveshjen që i paraqitet për gjykim duke vlerësuar nëse kërkimet e palës paditëse janë të mbështetura në ligj apo jo (neni 31(1) i Kodit të Procedurës Civile). Gjykata ka detyrimin që t’i përmbahet objektit të padisë të parashtruar nga paditësi dhe të mos shprehet për pranimin ose rrëzimin e asaj që nuk është kërkuar në kërkesëpadi, përveç kur ligji parashikon të kundërtën. Kjo do të thotë se është paditësi ai që i kërkon gjykatës zgjidhjen e një mosmarrëveshje të caktuar, duke parashtruar kërtime konkrete, të cilat në tërësinë e tyre formojnë objektin e mosmarrëveshjes. Parimi i përputhjes midis asaj që kërkohet dhe asaj për të cilën shprehet gjykata është parim bazë i së drejtës procedurale civile, pasi nuk mund të ketë ultra petita partium (shih vendimin nr. 00-2021-2037, datë 16.12.2021 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, vendimi nr. 99, datë 17.03.2022*

Sa më lart, theksoj se Parimi i disponibilitetit të palëve i ndalon gjyqtarët që në bazë të bindjes së tij të brendshme të arrijë në përfundime të ndryshme nga ato që kanë provuar palët. Pra gjykata nuk mund të vendosë **ultra et extra petitum**, domethënë për dicka tjetër apo më tepër se që është kërkuar me padi. Parimi i korespondimit mes kërimit dhe dispozitivit i vë pengesë gjykatës që të mos i atribuojë palës një të drejtë të pa kërkuar. Ky rregull e ka për pasojë nevojën që kërkesëpadia të përcaktohet në mënyrë komplekse; në pikpamje objektive (dhe të shihet se cili është objekt kontesti), në pikpamje subjektive (dhe të shihet cilat janë palët në kontest) si dhe në pikpamje të sasisë dhe vëllimit të së drejtës subjektive për mbrojtjen e së cilës është ngritur padia.

Ky detyrim për gjykatën, gjendet i pasqyruar përkatësisht në nenin 6 dhe 28 të K.Pr.Civile; Në nenin 6 të Kodit parashikohet se;

Gjykata që gjykon çështjen duhet të shprehet mbi gjithcka që kërkohet dhe vetëm për atë që kërkohet (neni 6).

Kurse në nenin 28 parashikohet detyrimi tjetër;

Gjykata duhet të shprehet për të gjitha kërkesat që parashtrohen në padi, pa i kaluar kufijtë e saj, duke realizuar një gjykim të drejtë, të pavarur dhe të paanshëm brenda një afati të arsyeshëm (neni 28).

Kështu në vendimin nr.20, dt. 02.07.2003, Gjykata Kushtetuese ka konstatuar shkelje të këtij parimi duke u shprehur;

Duke iu referuar rastit në shqyrtim, Gjykata Kushtetuese thekson se gjykata e shkallës së parë dhe ajo e apelit nuk e kanë respektuar parimin e paanësisë në gjykim. Shkelja e këtij parimi kushtetues konsiston në faktin se të dy gjykatat, kanë disponuar tej kufijve të shqyrtimit të çështjes dhe e kanë zgjidhur mosmarrëveshjen midis palëve duke u shprehur edhe për ato që nuk janë kërkuar nga pala paditëse''.

Sa më lart arsyetuar, unë si anëtare vlerësoj se në rastin konkret nuk duhej të analizohej nga ky koleg ligjshmëria e vendimeve të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve mbi shpërndarjen e mandateve në zgjedhjet për Kuvendin, në drejtim të pavlefshmërisë absolute dhe aq më pak në drejtim të pavlefshmërisë relative të tyre.

Tiranë, më datë 04.09.2025.

**GJYQTARE
LUTFIJE CELAMI**





REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOLEGJI ZGJEDHOR GJYQËSOR
TIRANË

Nr.30 Akti

Datë 04.09.2025

MENDIM PAKICE

Kolegji Zgjedhor Gjyqësor asistuar nga sekretare gjyqësore **Lulzime Sofka**, në seancën gjyqësore me dyer të hapura të datës 04.09.2025, mori në shqyrtim çështen që i përket:

PADITËS: Koalicioni “Partia Demokratike – Aleanca për Shqipërinë Madhështore” (PD-ASHM).

I PADITUR: Komisioni Qëndror i Zgjedhjeve.

PERSONI I INTERESUAR: Partia Socialiste e Shqipërisë.

OBJEKTI: Ndryshimin e vendimit nr.34 datë 28.08.2025 të Komisionit Rregullator pranë KQZ, duke vendosur rrëzimin e propozimit të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve (KSIIZ) për shpalljen e rezultatit përfundimtarë të Zgjedhjeve për Kuvend të dates 11 Maj 2025.

BAZA LIGJORE: Neni 3, 8, 19, pika 1, 21, pika 1, gërma "a", neni 20, pika 2, shkronja "d" e 3, neni 25, 25/1, 25/2, 26 pika 2, neni 39, pika 2, nenet 115, 116, 117, 118, 119, 121, 123, 123/1, 123/2, 123/3, 124, 125, 127, 133,136,137, 138, 139, 140, 141, 143, 145, 152, 153, 155, 160, 161 si dhe neni 167 e vijues të ligjit Nr. 10019, datë 29.12.2008 "Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë", i ndryshuar.

Në përfundim të gjykimit Kolegji Zgjedhor Gjyqësor me vendimin nr. 30 akti datë 04.09.2025 vendosi: *“Rrëzimin e kërkesë padisë. Ky vendim është i formës së prerë dhe ndaj tij nuk lejohet ankim.”.*

Unë Gjyqtar Enkel Peza kam votuar kundër pjesërisht për këto arsye:

Së pari: Pala paditëse në kërkesëpadi ka parashtruar me shkrim shkaqe që lidhen me parregullsitë e pretenduara prej saj që lidhen me zgjedhjet për Kuvend të dates 11 Maj 2025 për të 12-të qarqet. Në seancë gjyqësore pala paditëse verbalisht parashtroi dhe shtoi si shkak për ndryshimin e vendimit nr.34 datë 28.08.2025 të Komisionit Rregullator edhe parregullsite në dorëheqjet e kandidatëve për deputet të cilat Komisioneri Shtetëror të Zgjedhjeve i kishte pranuar edhe pse Kolegji Zgjedhor kishte vendosur ndryshe. Pala paditëse kërkoi që Kolegji kryesisht të vlerësojë vendimarrjen e Komisionit Rregullator pranë KQZ në lidhje me dorëheqjet.

Pala e paditur dhe personi i tretë prapësuan në mënyrë të përmbledhur se këto vendimarrje të Komisionerit nuk janë objekt i këtij gjykimi, pasi nuk janë kundërshtuar nga palët as në KAS as në Kolegj Zgjedhor e si të tilla ato kanë marrë formë të prerë dhe nuk mund të kundërshtohen në gjykatë; këto vendime të Komisionerit janë vendime “quasi gjyqësor” dhe nuk mund të kundërshtohen pasi ka kaluar afati për ti kundërshtuar dhe nuk mund të ndryshohen nga Kolegji. Në lidhje me vendimin e Komisionerit për qarkun Tiranë Kolegji është shprehur me vendim dhe nuk mund ta gjykojë sërish. Vendimarrja e Komisionit Rregullator pranë KQZ në thelb nuk është një vendim por një njoftim për rezultatin e zgjedhjeve pasi ka përfunduar procedura e ankimit dhe palët nuk kanë të drejtë ankimi kundër këtij vendimi.

Gjykata bazuar në parimin e hetimit të gjithanshëm të çështjes civile për shkaqet e ngritura nga paditësi dhe me qëllim për të çmuar nëse pretendimet e paditësit dhe prapësimet e palës së paditur apo personit të tretë janë ose jo të bazuara në prova dhe në ligj, administroi kryesisht 12 vendimet e Kolegjit Zgjedhor për qarqet që ishin kërkuar pavlefshmeria e zgjedhjeve, dhe bazuar në nenin 224 të K.Pr.Civile Gjykata vendosi të kërkojë zyrtarisht KQZ-së vendimet e Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve si organ i administratës shtetërore të dhëna me shkrim për akte dhe dokumente që ndodhen në atë organ dhe që është e nevojshme të shqyrtohen në procesin gjyqësor. Nga personi i tretë u kërkuar që të kërkohej informacion në KQZ në lidhje me ankimet e paraqitura nga palët për këto vendimarrje të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve dhe të administrohet edhe vendimi gjyqësor i Kolegjit nr. 29 për çështjen që është bërë objekt shqyrtimi vendimi i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve për qarkun e Tiranës. Gjykata vendosi të pranojë edhe kërkesën e personit të tretë.

Nga KQZ u vendosën në dispozicion aktet e kërkuara nga Kolegji dhe ato të kërkuara nga palët si dhe kërkesat për dorëheqje të depozituara në KQZ nga kandidatët për deputet.

Së dyti: Nga hetimi gjyqësor dhe nga provat e administruara në gjykim rezultojnë se:

A- Komisionerit Shtetëror i Zgjedhjeve ka marrë vendimin nr. 1367 datë 28.07.2025 “Për shpërndarjen e mandateve midis subjekteve zgjedhore në zonën zgjedhore Qarku Fier për zgjedhjet për kuvënd të datës 11 maj 2025” dhe ku ka vendosur: “1. Shpërndarjen e mandateve për subjektet zgjedhore në zonën zgjedhore Qarku Fier si më poshtë: 1. Partia Socialiste 12 mandate. 2. Koalicioni “Partia Demokratike – Aleanca për Shqipërinë Madhështore” 4 mandate...”. Bashkëlidhur vendimit është dhe “Relacion- Për shpërndarjen e mandateve midis subjekteve zgjedhore në zonën zgjedhore Qarku Fier për zgjedhjet për kuvënd të datës 11 maj 2025”. Në faqen 4 të relacionit në mënyrë të përmbledhur relatohet se Partia Socialiste ka fituar 5 mandate nga lista e fiksuar dhe 7 mandate nga lista shumëemrore që i janë nënshtruar votimit parapëlqyes. Sipas tabelës në faqen 4 dhe 5 rezultojnë se janë renditur 7-të kandidatët si vijon: 1. Ceno Fatmir Klosi; 2. Klevis Astrit Jahaj; 3. Antoneta Nasi Dhima; 4. Asfloral Asllan Haxhiu; 5. Elton Xhevit Korreshi; 6. Maldrita Mihal Bardho; 7. Ramion Shaqir Kurti.

Nga provat rezultojnë se kandidatja e Partisë Socialiste Maldrita Bardho ka paraqitur në KQZ një kërkesë me shkrim për heqje dore nga kandidimi dhe qënien në listën shumëemrore e cila është protokolluar në KQZ me nr. Prot. 5670 datë 23.07.2025. Në relacion që i bashkëlidhet vendimit nr. 1367 datë 28.07.2025 të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve nuk citohet dorëheqja e kandidates së Partisë Socialiste znj. Maldrita Bardho dhe as nuk është trajtuar ligjërisht nga Komisioneri kjo dorëheqje por mandati i është dhënë Maldrita Bardho e cila sipas

votave nga lista shumëemrore që i janë nënshtuar votimit parapëlqyes rënditet e 6-ta.

Komisioni Rregullator me vendimin nr.34 datë 28.08.2025 “Për shpalljen e rezultatit përfundimtar të zgjedhjeve për Kuvënderin e Republikës së Shqipërisë të datës 11 maj 2025” ka vendosur: “1. Të shpallë rezultatit përfundimtar të zgjedhjeve për Kuvend të datës 11 Maj 2025, si më poshtë vijon: a) Numerin e votave, numrin e mandateve dhe listës emërore të deputetëve për çdo subjekt zgjedhor, për çdo zonë zgjedhore, sipas lidhjes nr. 1 që i bashkëngjitet këtij vendimi; b) Numrin e votave, numrin e mandateve dhe listës emërore të deputetëve për çdo subjekt zgjedhor në rang vëndi sipas lidhjes nr. 2...”. Në lidhjen 1 faqe 5 Qarku Fier tabela “Lista emërore e deputetëve të zgjedhur” nuk figuron e rënditur kandidatja e Partise Socialiste Maldrita Bardho, por në nr. 16 figuron e rënditur Zegjine Artan Çaushi.

Pra, Komisioni Rregullator me vendimin nr.34 datë 28.08.2025 ka ndryshuar vendimin nr. 1367 datë 28.07.2025 të Komisionerit Shtetëror i Zgjedhjeve, pasi ka shpallur fituese një kandidatë tjetër e cila nuk ishte fituese nga lista shumëemrore që i janë nënshtuar votimit parapëlqyes pasi rënditet e 8-ta.

Kodi Zgjedhor në Neni 19 “Kompetencat e Komisionerit” parashikon se: “ 1. Komisioneri ka këto kompetenca: a) drejton institucionin dhe e përfaqëson atë në marrëdhëniet me të tretët; b) drejton dhe mbikëqyr, drejtpërdrejt ose nëpërmjet administratës së KQZ-së, veprimtarinë e administratës zgjedhore përgjatë zgjedhjeve dhe referendumeve; c) vë në lëvizje Rregullatorin dhe KAS-in sa herë që paraqiten çështje të kompetencës së tyre, u përgatit mbledhjet dhe seancat, si dhe kujdeset për zbardhjen dhe publikimin e akteve. Komisioneri nuk mund të vendosë për çështje që janë kompetencë e Rregullatorit apo KAS-it; ç) emëron dhe shkarkon anëtarët e KZAZ-ve; d) lidh, në emër të KQZ-së, marrëveshje dhe kontrata me të tretët dhe monitoron ose kontrollon zbatimin e tyre; dh) kujdeset për zbatimin e këtij ligji në mënyrë të drejtë, të përpiktë, të saktë dhe uniforme nga të gjitha institucionet, subjektet apo personat e ngarkuar me detyra dhe detyrime, sipas ligjit; e) organizon dhe administron proceset zgjedhore të institucioneve dhe organizmave publike, kur ligji e ngarkon me këtë detyrë; ë) monitoron nëpërmjet administratës së KQZ-së apo subjekteve të kontraktuara fushatën zgjedhore, të gjitha aspektet e financimit të fushatës zgjedhore, si dhe pasqyrimin e fushatës në media; f) monitoron nëpërmjet administratës së KQZ-së apo subjekteve të kontraktuara sjelljen e institucioneve publike gjatë fushatës dhe përdorimin e burimeve publike; g) kujdeset për edukimin, informimin dhe ndërgjegjësimin e zgjedhësve; gj) drejton procesin e trajnimit dhe kualifikimit të administratës zgjedhore, trajnimin e financierëve të subjekteve zgjedhore, trajnimin e monitoruesve dhe auditëve financiarë, si dhe trajnimin e përfaqësuesve të OJF-ve që vëzhgojnë dhe monitorojnë aspektet e financimit të fushatës; h) informon publikun për veprimtarinë e KQZ-së, për vendimmarrjen, për fushatën, procesin e votimit dhe rezultatit të zgjedhjeve; i) miraton shpërndarjen e mandateve në zgjedhjet për Kuvendin dhe për këshillat vendorë, si dhe jep mandatet për çdo deputet dhe për kryetarët e bashkive, territori i të cilave është i ndarë në më shumë se një ZAZ; j) prodhon dhe publikon të dhëna statistikore për zgjedhjet në vite, të dhëna statistikore për raportet gjinore në zgjedhje, administrimin e tyre, në kandidim dhe në organet e zgjedhura, si dhe të dhënat për listat e kandidatëve të Kuvendit dhe të organeve të qeverisjes vendore; k) administron buxhetin e KQZ-së, sipas rregullave të fushës; l) përgatit projektbuxhetin vjetor dhe atë për zgjedhjet, sipas ligjit përkatës, si dhe pas miratimit me ligj të buxhetit përcakton strukturën e shpenzimeve buxhetore. ll) raporton përpara Kuvendit për veprimtarinë e institucionit, si dhe jep rekomandime për përmirësimin e

legjislationit që lidhet me zgjedhjet; m) përgatit dhe i përcjell për miratim Kuvendit strukturën dhe organikën e administratës së KQZ-së, me kohë të plotë pune dhe asaj me kohë jo të plotë; n) ushtron në emër të KQZ-së kompetencat që i ngarkohen asaj me ligje të veçanta, si dhe çdo kompetencë që ky ligj nuk ia njeh shprehimisht Rregullatorit ose KAS-it. 2. Aktet administrative bazë të Komisionerit në ushtrimin e detyrës janë vendimet, urdhrat dhe udhëzimet.”.

Nenin 20 “Kompetencat e Rregullatorit” parashikon se: “1. Rregullatori shqyrton dhe miraton projektaktet me karakter normativ, të përgatitura nga administrata e KQZ-së ose nga anëtarët e tij, për: a) rregullat e detajuara për organizimin dhe administrimin e zgjedhjeve dhe referendumeve, detyrat e administratës zgjedhore dhe procedurat që zbatohen në zgjedhje; b) rregullat dhe udhëzimet për njehsimin dhe përmirësimin e praktikave zgjedhore, si dhe për veprimtarinë e institucioneve publike në shërbim të zgjedhjeve; c) rregullat për raportimin e veprimtarive me karakter publik të institucioneve publike, agjencive dhe/ose ndërmarrjeve shtetërore, kategoritë e veprimtarive të ndaluarra përgjatë fushatës, si dhe procedurën e KQZ-së për zbatimin e ndalimit; ç) rregullat për metodologjinë e monitorimit të medias, për procedurën e shqyrtimit të raporteve dhe për vendosjen e masave qortuese apo ndëshkimore; d) rregulloren e mbledhjeve të Rregullatorit dhe rregulloren e seancave të KAS-it; dh) rregullat për regjistrimin e votuesve nga jashtë vendit, për procedurat e tyre të votimit, për administrimin dhe numërimin e votave nga jashtë vendit dhe përfshirjen e tyre në rezultatin e përgjithshëm të zgjedhjeve për Kuvendin; e) llojin dhe karakteristikat teknike që duhet të plotësojnë sistemet apo pajisjet e teknologjisë së informacionit, që prokurohen dhe përdoren në zgjedhje në Republikën e Shqipërisë; ë) rregullat për përdorimin e sistemeve apo pajisjeve të teknologjisë së informacionit, të domosdoshme për të siguruar përdorimin e ligjshëm, të rregullt, transparent, efikas dhe të qëndrueshëm të tyre; f) rregullat për raportimin financiar të subjekteve zgjedhore, rolin dhe përgjegjësitë e financierëve të subjekteve zgjedhore, monitorimin dhe auditimin e pavarur të tyre, si dhe për hetimin administrativ të informacioneve, kërkesave, propozimeve, ankesave apo denoncimeve për shkelje lidhur me financimin apo shpenzimet e fushatës; g) rregullat për furnizimin dhe administrimin e materialit zgjedhor; gj) udhëzuesit dhe doracakët në shërbim të administratës zgjedhore, subjekteve zgjedhore dhe zgjedhësve; h) tarifat e shërbimit për organizimin dhe administrimin e proceseve zgjedhore të institucioneve dhe organizmave publike, kur ligji e ngarkon me këtë detyrë. 2. Rregullatori shqyrton dhe miraton projektaktet e përgatitura nga administrata e KQZ-së, për: a) kufijtë e zonave të administrimit zgjedhor në përputhje me këtë ligj; b) numrin e mandateve për çdo zonë zgjedhore për zgjedhjet në Kuvend; c) përdorimin e sistemeve apo pajisjeve të teknologjisë së informacionit për të mbuluar aspekte apo procedura të veçanta të procesit zgjedhor, ose heqjen e tyre nga përdorimi; ç) zhvillimin për herë të parë të votimit nga jashtë vendit, mbështetur në raportimin e Komisionerit për plotësimin e masave tekniko-organizative që mundësojnë votimin; d) rezultatin përfundimtar të zgjedhjeve në shkallë vendi në përputhje me këtë ligj. 3. Aktet administrative bazë të Rregullatorit në ushtrimin e detyrës janë vendimet. Vendimet merren kur pro tyre votojnë së paku katër anëtarë, përveç vendimeve sipas shkronjave “b” dhe “d” të pikës 2 të këtij neni, të cilat miratohen me shumicë të thjeshtë.”.

Pra, Kodi Zgjedhor në nenin 20 në tërësinë e tij nuk i ka dhënë kompetencë Komisionit Rregullator që të ndryshojë vendimarrjen e Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve për shpërndarjen e mandateve midis subjekteve zgjedhore. Neni 19 ka përcaktuar si organ

kompetent Komisionerin Shtetëror të Zgjedhjeve për vendimin për shpërndarjen e mandateve midis subjekteve zgjedhore. Pra, Komisionit Rregullator ka marrë një vendim në mungesë të kompetencës duke marrë kompetencat e një organi tjetër, pasi ka shpallur si fituese kandidaten Zegjine Çausi e cila nuk ishte fituese nga lista shumëemrore që i janë nënshtruar votimit parapëlqyes pasi rënditet e 8-ta.

Mungesa e kompetencës dhe marrja e kompetencave të një organi tjetër të përcaktuar me ligj, e bën vendimin e Komisionit Rregullator një akt administrativ absolutisht i pavlefshëm në kuptim të nenit 108 të K.Pr.Administrative. Komisionit Rregullator me aktin që ka nxjerrë ka vepruar në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese të K. Zgjedhor lidhur me kompetencën e organit publik, pasi ka marrë kompetencat e Komisionerin Shtetëror të Zgjedhjeve sipas nenit 19 të K.Zgjedhor i ndryshuar. **Ky qëndrim i ngjashëm është mbajtur nga unë si gjyqtar relator i Kolegjit Zgjedhor Gjyqësor edhe në çështjen Nr.9 Regj.Them. Dt. Regj. 14.05.2025, Nr. 9 Vendimi Dt. 16.05.2025.¹**

Pra, sa më sipër vendimin nr.34 datë 28.08.2025 i Komisioni Rregullator që ka ndryshuar vendimin nr. 1367 datë 28.07.2025 të Komisionit Shtetëror i Zgjedhjeve është absolutisht i pavlefshëm dhe si i tillë ai duhet të ndryshohet duke shpallur si kandidate fituese znj. Malldrita Bardho e subjektit politik Partia Socialiste e cila sipas votave nga lista shumëemrore që i janë nënshtruar votimit parapëlqyes rënditet e 6-ta sipas vendimit të Komisionit dhe në vendimin e Komisionit Rregullator e renditur e 16 në lidhjen 1 faqe 5 Qarku Fier tabela “Lista emërore e deputetëve të zgjedhur” kandidatja e Partise Socialiste në

Më lidhje me prapësimet e palës së paditur se vendimi i Komisioni Rregullator është vetëm një njoftim ky pretendim është i pabazuar në ligj, pasi neni 20 pikat 3 dhe 4 i K.Zgjedhor ka përcaktuar se aktet administrative bazë të Rregullatorit në ushtrimin e detyrës janë vendimet dhe ka përcaktuar edhe kourimin e vendimarrjes nga rregullatori për secilën vendimarrje. Duke i shtuar edhe këtui faktin e provuar në gjykim se rregullatori ka ndryshuar një vendimarrje të Komisionit Shtetëror i Zgjedhjeve, provohet se rregullatori merr vendime dhe nuk bën njoftime.

Në lidhje me prapësimet e palës së paditur dhe personit të tretë se Kolegji nuk mund të shqyrtojë ankimin kundër këtij vendimi të Komisioni Rregullator, ky prapësim është i pabazuar në ligj dhe në prova, pasi vetë vendimi i Komisionit Rregullator e përcakton të drejtën e ankimit në Kolegj në pikën 3 të tij dhe neni 145 i K. Zgjedhor është i qartë që subjektet zgjedhore kanë të drejtë të bëjnë ankim në Kolegjin Zgjedhor të Gjykatës së Apelit, Tiranë kundër vendimeve të KQZ-së.

Pra, sa më sipër padia e paditësit duhet të pranohej pjesërisht nga Kolegji duke rregulluar edhe pasojat, e duke u ndryshuar vendimi i Komisioni Rregullator për pjesën në lidhjen 1 faqe 5 Qarku Fier tabela “Lista emërore e deputetëve të zgjedhur” kandidatja e Partise Socialiste në nr. 16 Malldrita Bardho.

B- Komisionit Shtetëror i Zgjedhjeve ka marrë vendimin nr. 1355 datë 23.07.2025 “Për shpërndarjen e mandateve midis subjekteve zgjedhore në zonën zgjedhore Qarku Tiranë për zgjedhjet për Kuvënd të datës 11 maj 2025” dhe ku ka vendosur: “1. Shpërndarjen e mandateve për subjektet zgjedhore në zonën zgjedhore Qarku Tiranë si më poshtë: 1. Partia Socialiste 19

¹ Për më tepër shih vendimin Nr.9 Regj.Them. Dt. Regj. 14.05.2025, Nr. 9 Vendimi Dt. 16.05.2025 pjesa “III. LIGJI I ZBATUESHËM DHE ARSYETIMI I KOLEGJIT” faqe 12, 13, 14 e vijues.

mandate. 2. Koalicioni "Partia Demokratike – Aleanca për Shqipërinë Madhështore" 13 mandate. 3 Partia Mundësia 2 mandate. Koalicioni Nisma Shqipëria Bëhet 1 mandat. 5. Partia Socialdemokrate 1 mandat. 6. Lëvizja Bashkë 1 mandat...". Bashkëlidhur vendimit është dhe "Relacion- Për shpërndarjen e mandateve midis subjekteve zgjedhore në zonën zgjedhore Qarku Tiranë për zgjedhjet për kuvënd të datës 11 maj 2025". Në faqen 9 të relacionit në mënyrë të përmbledhur relatohet se Partia Socialdemokrate ka fituar 1 mandat nga lista e fiksuar dhe nuk ka fituar mandate nga lista shumëemrore që i janë nënshtruar votimit parapëlqyes. Sipas tabelës në faqen 9 rezultojnë se janë renditur 12-të kandidatët si vijon: 1 Albana Leonard Pëllumbi. 2. Ralf Genc Tafaj. 3. Albana Sherif Ilia. 4. Piro Gjorgji Ilia. 5. Ernal Ferid Muçaj. 6. Migena Misto Çika. 7. Elisa Pejazit Murja. 8. Gentjan Koço Jorgo. 9. Elionida Miti Alia. 10. Irena Hysnet Turku. 11. Jozef Gjon Koliqi. 12. Marikleo Luan Kolaveri. Nga provat rezultojnë se 12 kandidatët të Partisë Socialdemokrate kanë paraqitur në KQZ 12 kërkesa me shkrim për heqje dore nga kandidimi të cilat janë protokolluar në KQZ me nr. Prot. 5664 datë 23.07.2025. Në relacion që i bashkëlidhet vendimit nr. 1355 datë 23.07.2025 të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve citohet në faqe 9 dhe 10 dorëheqja e 12 kandidatëve të Partisë Socialdemokrate e cila është trajtuar ligjërisht nga Komisioneri duke u pranuar këto dorëheqje dhe mandati i është dhënë Tedi Arben Mula i cili është nga lista shumëemrore që i janë nënshtruar votimit parapëlqyes. Pra, me vendimin e tij Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve ka pranuar kërkesat për dorëheqje të 12 kandidatëve të Partisë Socialdemokrate. Gjykata, së pari, çmon të sqarojë se deklaratat individuale të 12 kandidatëve për deputet në listën me renditje të fiksuar, të dorëzuara në KQZ më datë 23.07.2025, për heqje dore nga kandidimi, përbëjnë akte të njëanshme të shfaqjes së vullnetit personal të kandidatëve, të cilat, në kuptim të nenit 163 të Kodit Zgjedhor, dhe nuk prodhojnë asnjë pasojë juridike në përcaktimin e kandidatit fitues. Kodi Zgjedhor nuk i njeh Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve kompetencë për të vlerësuar këto deklarata si shkak për ndërprerjen apo pamundësinë e fitimit të mandatit. Duke marrë në konsideratë faktin se në rastin konkret janë paraqitur 12 deklarata për heqje dore nga kandidatëve të Partisë Socialdemokrate, që përkon edhe me numrin maksimal të kandidatëve të listës me renditje të fiksuar në Qarkun Tiranë, gjykata vlerëson se kemi të bëjmë me një marrëveshje për dorëheqje kolektive ose "en block", e cila, sipas nenit 164 të Kodit Zgjedhor, ashtu si dhe deklaratat individuale, nuk përbën shkak për të mos i dhënë ose ndërprerë mandatin një kandidati për deputet. Kodi Zgjedhor, në përputhje me shkronjat "a" dhe "b" të pikës 2 të nenit 71 të Kushtetutës, ka përcaktuar organin kompetent, komisionin përkatës të Kuvendit, ku deputeti ka të drejtë të shfaqë publikisht dorëheqjen ose refuzimin për të bërë betimin. Me këtë dispozitë ligjvënësi ka synuar të garantojë kandidatin apo deputetin nga çdo presion ose arbitraritet i partive politike që i propozojnë në lista, duke e detyruar shfaqjen e vullnetit për dorëheqje të bëhet publikisht dhe pranë organit kompetent. Në këtë kuadër, ligjvënësi ka parashikuar se dorëheqja duhet të bëhet në formë publike, me shkrim ose verbalisht, dhe në përputhje me procedurën e përcaktuar përkatësisht për secilin funksionar (p.sh. deputeti në Kuvend, gjyqtari në KLGJ, prokurori në KLP, etj.). **Ky qëndrim i ngjashëm është mbajtur nga unë si gjyqtar relator i Kolegjit Zgjedhor Gjyqësor edhe në çështjen Nr.29 Regj.Them. Dt. Regj. 04.08.2025, Nr. 29 Vendimi Dt. 25.08.2025.²**

² Për më tepër shih vendimin Nr.29 Regj.Them. Dt. Regj. 04.08.2025, Nr. 29 Vendimi Dt. 25.08.2025 pjesa "III. LIGJI ZBATUESHËM DHE ARSYETIMI I KOLEGJIT" faqe 35, 36, 37 e vijues.

Pra, Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve ka marrë vendimin nr. 1355 datë 23.07.2025 “Për shpërndarjen e mandateve midis subjekteve zgjedhore në zonën zgjedhore Qarku Tiranë për zgjedhjet për Kuvënd të datës 11 maj 2025” në mungesë të kompetencës duke marrë kompetencat e një organi pjetër, pasi ka shpallur si fitues kandidatin Tedi Arben Mula i cili nuk ishte fitues nga lista shumëemrore e kandidateve me listë të fiksuar, por është kandidat i rënditur në listën e votimit parapëlqyes. Mungesa e kompetencës dhe marrja e kompetencave të një organi tjetër të përcaktuar me ligj, e bën vendimin e Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve një akt administrativ absolutisht i pavlefshëm në kuptim të nenit 108 të K.Pr.Administrative. Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve me aktin që ka nxjerrë ka vepruar në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese të K. Zgjedhor lidhur me kompetencën e organit publik, pasi ka marrë kompetencat e komisionin përkatës të Kuvendit, ku deputeti ka të drejtë të shfaqë publikisht dorëheqjen ose refuzimin për të bërë betimin sipas nenit 164 të K.Zgjedhor. **Ky qëndrim i ngjashëm është mbajtur nga unë si gjyqtar relator i Kolegjit Zgjedhor Gjyqësor edhe në çështjen Nr.9 Regj.Them. Dt. Regj. 14.05.2025, Nr. 9 Vendimi Dt. 16.05.2025 dhe në çështjen Nr.29 Regj.Them. Dt. Regj. 04.08.2025, Nr. 29 Vendimi Dt. 25.08.2025.**³

Në lidhje me prapsimet e palës së paditur dhe personi i tretë se këto vendimarrje të Komisionerit nuk janë objekt i këtij gjykimi, pasi nuk janë kundërshtuar nga palët as në KAS as në Kolegji Zgjedhor e si të tilla ato kanë marrë formë të prerë dhe nuk mund të kundërshtohen në gjykatë dhe këto vendime të Komisionerit janë vendime “quasi gjyqësor” dhe nuk mund të kundërshtohen pasi ka kaluar afati për ti kundërshtuar dhe nuk mund të ndryshohen nga Kolegji, ky prapsim nuk është i bazuar në ligj. Vendimet e Komisionerit nuk janë vendime “quasi gjyqësor”, pasi ligji nuk i përcakton si të tilla, por akte administrative sipas nenit 124 të K.Zgjedhor e si të tilla i nështrohet ankimit dhe institutit të pavlefshmërisë dhe paligjshmërisë së aktit administrativ sipas nenit 108, 109, 110 e vijues të K.Pr.Administrative. Në kushtet kur sa më sipër konstatohet pavlefshmëria absolute e aktit administrativ nuk kërkohet që akti të të ndjekë rrugën e ankimit, por ai konstatohet kryesisht edhe nga gjykata.

Në lidhje me parapsimet e palës së tretë se vendimin e Komisionerit për qarkun Tiranë është shlyrtuar më parë nga Kolegji dhe Kolegji është shprehur me vendim dhe nuk mund ta gjykojë sërish ky prapsim është i pahazuar në ligj dhe në prova. Rezulton se Kolegji ka gjykuar çështjen me palë: PADITËS: Partia “Lëvizja Shqipëria Bëhet”; I PADITUR: Komisioni Qëndror i Zgjedhjeve, Komisioni i Ankesave dhe Sanksioneve; PERSON I INTERESUAR: Ana Dajko dhe OBJEKTI I kërkesëpadisë ka qënë: 1. Shfuqizimin e vendimit nr. 106, datë 30.07.2025 të Komisionit të Ankimeve dhe Sanksioneve. 2. Lënien në fuqi të vendimit nr. 1354, datë 23.07.2025, të Komisionit Qëndror të Zgjedhjeve “Për caktimin e kandidatëve fitues të subjektit zgjedhor Koalicioni “Nisma Shqipëria Bëhet” në zonën zgjedhore Qarku Tiranë, për zgjedhjet për Kuvend të datës 11 maj 2025. Në rastin objekt gjykimi ndryshojnë palët dhe mbi të gjitha ndryshon vendimi i Komisionerit Shtetëror i Zgjedhjeve pasi ky vendim mban nr. 1355 datë 23.07.2025 “Për shpërndarjen e mandateve midis subjekteve zgjedhore në zonën zgjedhore Qarku Tiranë për zgjedhjet për Kuvënd të datës 11 maj 2025”.

³ Për më tepër shih vendimin Nr.9 Regj.Them. Dt. Regj. 14.05.2025, Nr. 9 Vendimi Dt. 16.05.2025 pjesa “III. LIGJI I ZBATUESHËM DHE ARSYETIMI I KOLEGJIT” faqe 12, 13, 14 e vijues dhe Për më tepër shih vendimin Nr.29 Regj.Them. Dt. Regj. 04.08.2025, Nr. 29 Vendimi Dt. 25.08.2025 pjesa “III. LIGJI I ZBATUESHËM DHE ARSYETIMI I KOLEGJIT” faqe 35, 36, 37 e vijues.

Pra, sa më sipër padia e paditësit duhet të pranohej pjesërisht nga Kolegji duke rregulluar edhe pasojat, e duke konstatuar si absolutisht të pavlefshëm vendim nr. 1355 datë 23.07.2025 "Për shpërndarjen e mandateve midis subjekteve zgjedhore në zonën zgjedhore Qarku Tiranë për zgjedhjet për Kuvënd të datës 11 maj 2025" i Komisionerit Shtetëror të zgjedhjeve dhe si pasojë duhej ndryshuar vendimi i Komisioni Rregullator për pjesën në lidhjen 1 faqe 12 Qarku Tiranë tabela "Lista emërore e deputetëve të zgjedhur" kandidati i Partise Socialdemokrate në nr. 36 Albana Leonard Pëllumbi e cila është e renditur e para në listën me renditje të fiksuar.

C- Në lidhje me pretendimet e paditësit në kërkesëpadi si gjyqtar konstatoj se kërkesapdia është një përmbledhje e pretendimeve të parashtruara nga paditësi edhe më parë kur ka kundërshtuar dhe ka kërkuar pavlefshmërinë e zgjedhjeve për 12 qarqet. Pretendimet e paditësit në kërkesëpadi në shqyrtim lidhen me patronazhimin, përdorimin e administrates në zgjedhje, falja e detyrimeve dhe gjobave, raporti paraprak OSBE-ODIR, përdorimi i mjeteve dhe burimeve shtetërore, kallzimet penale të depozitura në prokurori, punësimet në administratë gjatë fushatës, parregullsitë gjatë votimit dhe numërimit, vota e diasporës, etj, unë si gjyqtar çmoj se këto pretendime janë vlerësuar më parë nga Kolegji Zgjedhor Gjyqësor i cili në mënyrë unanime ka rrëzuar të gjitha pretendimet e paditësit si të pabazura në ligj dhe në prova. Nga provat e marra kryesisht në gjykim rezulton se Kolegji Zgjedhor Gjyqësor ka disponuar me vendimet; 1-Vendimi Nr.13 datë 18.06.2025 Qarku Lezhë; 2-Vendimi Nr.14 datë 18.06.2025 Qarku Gjirokastrë; 3-Vendimi Nr.15 datë 18.06.2025 Qarku Kukës; 4-Vendimi Nr.16 datë 18.06.2025 Qarku Korçë; 5-Vendimi Nr.18 datë 24.06.2025 Qarku Berat; 6-Vendimi Nr.19 datë 24.06.2025 Qarku Dibër; 7-Vendimi Nr.20 datë 24.06.2025 Qarku Shkodër; 8-Vendimi Nr.21 datë 24.06.2025 Qarku Vlorë; 9-Vendimi Nr.22 datë 17.07.2025 Qarku Tiranë; 10-Vendimi Nr.25 datë 24.07.2025 Qarku Elbasan; 11-Vendimi Nr.26 datë 24.07.2025 Qarku Durrës; 12-Vendimi Nr.27 datë 24.07.2025 Qarku Fier. Këto vendime të Kolegjit janë të formës së prerë sipas K.Zgjedhor pasi ndaj tyre nuk lejohet ankim. Në këto kushte çmoj se kërkesëpadia për këtë pjesë të pretendimeve duhet të rrëzohet si e pabazuar në ligj në prova, pasi kolegji i ka vlerësuar më parë dhe i ka çmuar si të pabazuara në ligj dhe në prova.

Përfundimisht sa më sipër si gjyqtar që kam votuar kundër pjesërisht çmoj se zgjidhja e çështjes në themel duhet të ishte:

1. Pranimi pjesërisht i kërkesëpadiës.
2. Ndryshimi pjesërisht i vendimit nr.34 datë 28.08.2025 i Komisionit Rregullator pranë KQZ në këtë mënyrë:
 - a- Në lidhjen 1 faqe 5 Qarku Fier tabela "Lista emërore e deputetëve të zgjedhur" kandidatja e Partise Socialiste nr. 16 Maldrith Bardho;
 - b- Në lidhjen 1 faqe 12 Qarku Tiranë tabela "Lista emërore e deputetëve të zgjedhur" kandidatja e Partise Socialdemokrate nr. 36 Albana Pëllumbi;
3. Rrëzimin për pjesën tjetër të kërkesëpadiës.
4. Ky vendim është i formës së prerë dhe ndaj tij nuk lejohet ankim.

GJYQTAR
ENKEL PEZA

