

ANKIM

ANKUES: **Dhionisios Alfred Beleri**, i biri i Petros dhe Kasiani, dtl. 09.08.1972, lindur dhe banues në Himarë, me shtetësi Shqiptare dhe Greke, aktualisht duke vuajtur denimin prane IEVP Fier. nr.personal H20809030H. Adresa Institucioni i Ekzekutimit të Vendimeve Penale Fier.

OBJEKTI: **Kundërshtimin e vendimit nr. 69, datë 05.07.2024** “Për shqyrtimin e vlefshmërisë së mandatit të Kryetarit të Bashkisë Himarë, z. Dhionisios (Alfred) Petro Beleri, propozuar nga Subjekti Zgjedhor Koalicioni “Bashkë Fitojmë” për Zgjedhjet për Organet e Qeverisjes Vendore të datës 14 Maj 2023, të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve.

BAZA LIGJORE: Neni 12/5, 7, neni 21, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 10019, datë 29.12.2008 “Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar

Përpara: Komisionit Qëndror të Zgjedhjeve

Komisionit të Ankimimeve dhe Sanksioneve

I. Rrethanat e Faktit.

1. Ankuesi Dhionisios Alfred Beleri, propozuar nga Koalicioni “Bashkë Fitojmë”, është regjistruar si kandidat për Kryetar të Bashkisë Himarë në zgjedhjet vendore që janë zhvilluar në datën 14 maj 2023, me vendim të KZAZ-së perkatëse. Me vendimin nr.611 datë 25.05.2023 të

KQZ është vendosur dhënia e mandatit të Kryetarit të Bashkisë Himarë ankuesit, i cili ka rezultuar kandidati që ka fituar më shumë vota në votimin e drejtëpërdrejtë datë 14.05.2023.

2. Me vendimin nr. 418 datë 13.06.2023 të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Vlorë është verifikuar mandati i kërkuesit, si Kryetar i Bashkisë Himarë.

3. Rezulton që shtetasi Dhionisios Alfred Beleri është arrestuar në datën 12.05.2023 dhe nga ajo datë ka qënë në masën e sigurimit “arrest në burg”. Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve nuk ka lejuar ankuesin të kryejë ceremoninë e “Betimit”, veprim i cili shërben për fillimin e ushtrimit të mandatit të Kryetarit të Bashkisë Himarë.

4. Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar me Vendimin nr. 14 datë 05.03.2024 ka vendosur: *“Deklarimin fajtor të të pandehurit Dhionisios Alfred Beleri për kryerjen e veprës penale “Korrupsioni aktiv në zgjedhje” kryer në bashkëpunim, e parashikuar nga nenet 328 e 25 të Kodit Penal dhe në bazë të këtyre dispozitave, dënimin e tij me 2 (dy) vite burgim. Vuajtja e dënimit për të pandehurin Dhionisios Alfred Beleri fillon nga dita e arrestimit të tij dt.12.05.2023 dhe të kryhet në një IEVP, burg i sigurisë së zakonshme.”*

5. Pas ankimit të kërkuesit, Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar me Vendimin nr.26 datë 25.06.2024 ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit nr. 14 datë 05.03.2024 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar.”*

6. Komisioni Qendror i Zgjedhjeve, me kërkesë të shtetasit Eugen Likaj, ka filluar një procedurë administrative, në përfundim të së cilës, me vendimin nr. 69 datë 05.07.2024 ka vendosur: *“Të shpallë të pavlefshëm dhe përfundimin e parakohshëm të mandatit të Kryetarit të Bashkisë Himarë, Qarku Vlorë, z. Dhionisios (Alfred) Petro Beleri. 2. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe publikohet në faqen elektronike zyrtare të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve. 3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Komisionin e Ankimeve dhe Sanksioneve brenda 30 (tridhjetë) ditëve nga shpallja e tij.”*

7. Vendimi I mësipërm është objekt kundërshtimi me këtë Ankim.

II. Legjitimi i Ankuesit.

8. Ankuesi Dhionisios Alfred Beleri, propozuar nga Koalicioni “Bashkë Fitojmë”, me vendimin nr.611 datë 25.05.2023 të KQZ ka fituar mandatin të Kryetarit të Bashkisë Himarë. Ky

vendim I KQZ është akt administrativ në fuqi, nuk është kundërshtuar nga asnjë nga palët pjesëmarrëse në procesin zgjedhor të zhvilluar në datën 14.05.2023. Në këto kushte ky vendim dhe vlefshmëria e tij nuk është bërë objekt shqyrtimi nga organet kompetente për vlerësimin e ligjshmërisë, apo rishikimin e tij.

9. Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve, me vendimin nr. 69 datë 05.07.2024 ka vendosur: *“Të shpallë të pavlefshëm dhe përfundimin e parakohshëm të mandatit të Kryetarit të Bashkisë Himarë, Qarku Vlorë, z. Dhionisios (Alfred) Petro Beleri. 2. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe publikohet në faqen elektronike zyrtare të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve. 3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Komisionin e Ankimeve dhe Sanksioneve brenda 30 (tridhjetë) ditëve nga shpallja e tij.”.*

10. Ankuesi ka interes të drejtëpërdrejtë në procedurën administrative të zhvilluar nga Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve, përfunduar me vendimin e mësipërm, duke qënë se kjo procedurë ka sjellë pasoja në një të drejtë kushtetuese të parashikuar nga neni 45 I Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Vendimi nr. 69 datë 05.07.2024 ka cënuar një Mandat të fituar me një Vendim të mëparshëm të të njëjtit organ administrativ, vendim që nuk është kundërshtuar nga asnjë nga palët dhe ka fuqi të plotë juridike sa kohë që nuk është ankimuar brenda afatit të parashikuar në ligj.

11. Ankuesi ushtron të drejtën e ankimit brenda afatit 30 ditor të parashikuar në nenin 132/1 të Kodit të Procedurave Administrative. Bazuar në nenin 56 të të njëjtit Kod, afati I ankimit fillon të nesërmen e publikimit të aktit, pra në datën 6 korrik dhe përfundon në orën 16 të datës 6 gusht 2024, duke qënë se dita e fundit e afatit është ditë pushimi (e dielë).

III. Shkaqet e Ankimit

12. Vendimi i KQZ është një akt administrativ i paligjshëm, pasi organi administrativ ka vepruar në tejkalim të kompetencave që i ka njohur ligji, ka shkelur dispozitat ligjore në lidhje me procedurën administrative, ka mungesë të elementëve të detyrueshëm të aktit administrativ, si pjesa arsyetuese e gjithë urdhërimeve të tij dhe ligji i zbatueshëm për efekt të vendimmarrjes konkrete, është në shkelje të dispozitave që rregullojnë ushtrimin e kompetencave të këtij organi, si dhe është pasojë e diskrecionit të ushtruar në mënyrë jo të ligjshme, si I tillë duhet të anulohet,

bazuar në nenin 109/a, b, dhe “dh” të Kodit të Procedurave Administrative si dhe nenit 113 dhe 114 të Kodit të Procedurave Administrative, me qëllim rivendosjen e ligjshmërisë.

13. Rezulton që KQZ ka filluar një procedurë administrative bazuar në kërkesën me nr. 1719 prot., datë 26.06.2023 të shtetasit z. Eugen Likaj nëpërmjet të cilës kërkohet konstatimi i përfundimit të parakohshëm të mandatit të Kryetarit të Bashkisë Himarë, z. Dhionisios (Alfred) Petro Beleri, propozuar nga subjekti zgjedhor koalicioni “Bashkë Fitojmë”, për zgjedhjet për organet e qeverisjes vendore të datës 14 maj 2023.

13.1 Bazuar në nenin 61 të ligjit nr. 139/2015, rastet e përfundimit të parakohshëm të mandatit janë taksative, dhe kanë të bëjnë me rrethana të tilla objektive si pazotësia e kryetarit të bashkisë për të ushtruar detyrën, për shkak të vdekjes, humbjes së zotësisë për të vepruar, apo rrethana subjektive, refuzimi i kryetarit të zgjedhur të kryejë betimin, mosbanimi në të njëjtën bashki ku është zgjedhur kryetar, kandidon për deputet, jep dorëheqjen, apo shkarkohet nga Këshilli i Ministrave sipas nenit 62 të të njëjti ligj. Në të gjitha këto raste, procedura nuk kalon nëpërmjet KQZ, por këshilli bashkiak (neni 61/3) njofton prefektin, i cili nga ana e vet njofton këshillin e Ministrave, i cili njofton Presidentin, që zbaton Kodin Zgjedhor. Pra KQZ është hallka e fundit pas Presidentit, për efekt të zbatimit të Kodit Zgjedhor. Në këtë dispozitë, e cila është e vetmja që parashikon *“përfundimin e parakohshëm të mandatit”* të kryetarit të bashkisë, nuk parashikohet rasti i dënimit me vendim gjyqësor të formës së prerë si rast i përfundimit të parakohshëm të mandatit, nuk parashikohet që kërkesa mund të bëhet nga ndonjë shtetas në KQZ, si dhe nuk parashikohet ndonjë vendimmarrje nga KQZ.

13.2 Në pjesën arsyetuese të aktit administrativ Komisioneri nuk shprehet dhe nuk ka dhënë asnjë konsideratë fakti apo ligji në lidhje me kërkesën e paraqitur e cila e ka vënë në lëvizje, që ka patur për objekt *“përfundimin e parakohshëm të mandatit”*.

13.3 Pavarësisht parashikimeve të tilla ligjore të cilat nuk parashikojnë ndonjë detyrë apo funksion a rol të KQZ në rastet e përfundimit të parakohshëm të mandatit të kryetarit të bashkisë, pavarësisht se në pjesën arsyetuese Komisioneri nuk ka dhënë asnjë konsideratë as për objektin e kërkesës as për ligjin e zbatueshëm, në pjesën urdhëruese të vendimit nr. 69 datë 05.07.2024 është shprehur për *“përfundimin e parakohshëm të mandatit të Kryetarit të Bashkisë Himarë, Qarku Vlorë, z.Dhionisios (Alfred) Petro Beleri.*

13.4 Bazuar në sa më lart, vendimi i Komisionerit për “përfundimin e parakohshëm të mandatit” të kryetarit të bashkisë Himarë, është marrë në mungesë të kompetencave që ligji, Kodi Zgjedhor, apo ndonjë ligj tjetër ka parashikuar për KQZ-në.

14. Rezulton gjithashtu se me të njëjtën kërkesë, e cila kishte për objekt vetëm “përfundimin e parakohshëm të mandatit të kryetarit të Bashkisë Himarë dhe pa vendosur nisjen e ndonjë procedure kryesisht, Komisioneri ka vendosur “pavlefshmërinë e mandatit”, bazuar në nenin 10/1 gërma “ç” të ligjit nr. 138/2015. Kjo vendimmarrje në këtë pjesë është në kundërshtim me procedurën administrative të parashikuar në ligjin nr. 138/2015, për mënyrën e ushtrimit të kompetencës për verifikimin e vërtetësisë së të dhënave të formularëve të vetdeklarimit prej KQZ-së.

14.1 Kërkesa e shtetasit Eugen Likaj, nuk plotëson elementët minimalë formalë për t'u pranuar për shqyrtim nga KQZ, pasi nuk përmban gjeneralitetet e kërkuarit, apo adresën e tij, pra nuk ka asnjë të dhënë për ta identifikuar nëse është shtetas real, nëse është votues, nëse ka zotësi për të vepruar, etj. Pas ngritjes së pretendimeve nga përfaqësuesi i z.Beleri, Komisioneri ka gjetur kopjen e kartës së identitetit të këtij shtetasi, akt i cili nuk ka qënë në kohën e shqyrtimit të kërkesës së tij nga Komisioneri pasi nuk u është vënë në dispozicion palëve gjatë debatit në seancë dëgjimore. Në çdo rast ky shtetas nuk është i legjitimuar në paraqitjen e kërkesës së marrë në shqyrtim nga KQZ.

14.2 Neni 44 i K.Pr.Administrative parashikon se “1. Kur procedura administrative fillon me kërkesë të palës, organi publik duhet të marrë masat e nevojshme për përgatitjen sa më mirë të çështjes. 2. Organi publik shqyrton paraprakisht kërkesën lidhur me përmbushjen e kritereve formale ligjore, si kompetenca e organit publik, legjitimitimi, afati, forma dhe çdo kriter tjetër të parashikuar nga ligji dhe në përfundim: a) njofton palën kërkuuese me shkrim se kërkesa është pranuar për vazhdimin e procedurës; b) njofton palën kërkuuese me shkrim për plotësimin e të metave lidhur me plotësimin e kritereve formale ligjore, duke caktuar një afat të arsyeshëm. Në këtë rast organi publik ndihmon në mënyrë aktive palën për plotësimin e të metave të konstatuara. Mosplotësimi i të metave brenda afatit të caktuar përbën shkak për mospranimin e kërkesës. Kundër këtij vendimi pala mund të ankohet sipas procedurës të parashikuar në këtë Kod; c) njofton palën kërkuuese se janë të nevojshme veprime të mëtejshme administrative para se të vendosë pranimin ose jo të kërkesës. Në këtë rast organi cakton edhe një afat të arsyeshëm për kryerjen e veprimeve të mëtejshme”.

14.3 Sipas nenit 7 të ligjit nr.138/2015 “Për garantimin e integritetit të personave që zgjidhen, emërohen ose ushtrojnë funksione publike”, verifikimi i të dhënave të formularëve sipas nenit 5 të të njëjtit ligj, kryhet nga KQZ me kërkesë të subjekteve që parashikon ky nen. Shtetasi Eugen Likaj, për të cilin nuk ka asnjë të dhënë të gjeneraliteteve të tij, nuk është asnjë nga rastet e parashikuara në dispozitat ligjore të cituara më lart. Që të detyrojë KQZ të kryejë verifikimin e të dhënave të formularit të subjektit Dhionisios Alfred Beleri, kërkuesi Eugen Likaj duhet të jetë Kryeministër, Kryetar i Kuvendit etj, (neni 7 i ligjit nr. 138/2015), cilësi që ky shtetas nuk i ka.

14.4 Gjithashtu kërkesa e tij nuk përmban interesin e tij në lidhje me këtë procedurë administrative. Jo çdo shtetas mund t'i drejtohet një organi administrativ për të filluar një procedurë administrative sipas ligjit nr. 138/2015, por vetëm ata shtetas që kanë cilësitë që parashikon ligji. Për pasojë për mungesë të kriterëve formale, bazuar në nenin 12/7 të Kodit Zgjedhor dhe 44 të K.Pr.Administrative, kërkesa duhet të ishte kthyer për t'u plotësuar, kërkuesi duhet të gjente edhe 499 votues të tjerë në Bashkinë Himarë (në rast se ai është i tillë) që të nënshkruanin kërkesën. Në vend që të vepronte sipas urdhërimeve të nenit 44 të K.Pr.Administrative KQZ ka shqyrtuar dhe pranuar kërkesën e një subjekti të palegjitimuar sipas parashikimeve të ligjit, madje vendimmarrja e saj ka tejkalar kërkesën, duke u shprehur për kërkime të ndryshme, si pavlefshmëria e mandatit.

15. Sipas ligjit nr. 138/2015 Komisioneri verifikon kushtet e zgjedhshmërisë vetëm mbi bazën e të dhënave të formularëve të plotësuar nga subjektet pjesëmarrës në zgjedhje, dhe ky verifikim kryhet duke ia dërguar Prokurorisë së Përgjithshme. Vendimi i Komisionerit nr. 324 për të filluar verifikimin e thelluar të të dhënave të formularit për kandidatin Dhionisios Alfred Beleri është marrë në datën 12.04.2023.

15.1 Pas marrjes së të dhënave nga Prokuroria e Përgjithshme, Komisioneri kishte kompetencën brenda afateve ligjore të merrte vendim në lidhje me mbylljen e procedurës së verifikimit të të dhënave të formularit të vetdeklarimit.

15.2 Interpretimi i ligjit prej Komisionerit është bërë në mënyrë të shkëputur, duke moszbatuar parimet e përgjithshme të interpretimit të ligjeve. Dispozitat ligjore interpretohen në mënyrë sistematike. Në nenin 5 të ligjit nr. 138/2015, parashikohet detyrimi i subjekteve të ligjit, të vetdeklarojnë faktet që mund të përbëjnë shkak për të moskandiduar apo për të mos u zgjedhur a mosushtruar funksionin, më tej në nenin 6, është parashikuar organi kushtetues për nxjerrjen e formularëve, në nenin 7 parashikohen subjektet që mund të kërkojnë verifikimin e formularëve,

në nenin 8 janë parashikuar organet e ngarkuara me ligj për kryerjen e verifikimit, në nenin 9 detyrimi i çdo institucioni të bashkëpunojë me organet e ngarkuara me ligj për të kryer verifikimin e vërtetësisë së formularëve dhe në nenin 10 janë të parashikuara “veprimet e organit kompetent kur verifikohen kushtet e ndalimit”, pra vendimmarrja e KQZ në rastet kur konstaton të dhëna të ndryshme nga sa kanë vetdeklaruar subjektet.

15.3 Ligji parashikon se ndalimi për të kandiduar, zgjedhur apo ushtruar funksionin konstatohet duke u nisur nga të dhënat e formularëve të vetdeklarimit. Në lidhje me pengesa të tjera që mund të kenë subjektet që nuk kanë lidhje me formularët e vetdeklarimit, janë ligje të tjera, organe të tjera kushtetuese që ushtrojnë funksionin, por nuk është Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve.

15.4 Komisioneri ka kryer interpretim të zgjeruar të ligjit nr. 138/2015, pasi vendimmarrja bazohet vetëm tek neni 1 i këtij ligji, qëllimi i ligjit. Ndërkohë që ligji nr. 138/2015 përmban dispozita të përgjithshme, siç është neni 1, “qëllimi i ligjit”, dispozita materiale, të cilat janë dispozitat që parashikojnë rastet e ndalimit, dhe dispozita procedurale, të cilat parashikojnë mënyrën dhe organet e ngarkuara për zbatimin e këtij ligji, si dhe vendimmarrjet për secilin nga rastet e konstatuara.

15.5 Siç është debatuar dhe në seancë para Komisionerit, ligji ndalon ushtrimin e funksioneve të përcaktuara në këtë ligj, nga personat që nuk plotësojnë kriteret e pastërtisë së figurës sipas këtij ligji, por organet që e konstatojnë këtë papajtueshmëri janë të ndryshme, dhe procedurat janë të ndryshme në varësi të funksionit përkatës. Po ashtu ky ligj ka të përcaktuar dhe një trajtim të ndryshëm për subjektet që ishin në detyrë në momentin e hyrjes në fuqi të këtij ligji, për të cilët zbatohet ndryshe, në dallim me subjektet të cilët kandidonin për funksionet publike përkatëse pas hyrjes në fuqi të këtij ligji.

15.6 Arsyetimi i Komisionerit është i tillë, sa Komisioneri në të njëjtën mënyrë siç vendosi pavlefshmërinë e mandatit dhe në të njëjtën kohë ndërprerjen e parakohshme të tij, për ankuesin, mund t'i japë kompetencë vetes në të ardhmen të shkarkojë një gjyqtar apo prokuror, bazuar në nenin 1 të ligjit nr. 138/2015, i cili është mbështetja e vetme e aktit objekt kundërshtimi.

15.7 Mungesa e trajtimit në vendimin e ankimuar si të kompetencës vendimmarrëse të KQZ-së, ashtu edhe të vendimmarrjes në këndvështrim të një rregullimi ligjor konkret, referuar si pavlefshmërisë, por sidomos përfundimit të parakohshëm të mandatit të ankuesit, e bëjnë vendimin e ankimuar të paarsyetuar, pra me mungesë të elementëve të detyrueshëm të aktit administrativ dhe si rrjedhojë të paligjshëm, sipas neneve 99, 100 e 109 të K.Pr.Administrative.

16. Vendimi nr. 69 datë 05.07.2024 i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve është rrjedhojë e zbatimit të diskrecionit në mënyrë jo të ligjshme. Bazuar në nenin 11 të Kodit të Procedurave Administrative diskrecioni ushtrohet në mënyrë të ligjshme, kur është i lejuar nga ligji, pra kur organit administrativ t'i jetë përcaktuar në ligj qëllimi, dhe mënyra e arritjes së qëllimit, t'i jetë lënë në vlerësim organit administrativ, duke qënë se ligji nuk mund të parashikojë të gjitha detajet e një veprimi administrativ. Gjithsesi, diskrecioni mund të ushtrohet vetëm brenda kuadrit të kompetencave të njohura me ligj të organit administrativ, siç është e kuptueshme si nga neni 11 i K.Pr.Administrative, ashtu edhe nga parashikimi i nenit 3 të K.Pr.Administrative, sipas të cilit "...3. *"Diskrecioni i organit publik" është e drejta e këtij të fundit për të ushtruar autoritet publik për të përmbushur një qëllim të ligjshëm, në rastet kur ligji parashikon pjesërisht modalitetet për të arritur këtë, duke i dhënë hapësirë vlerësimi zgjedhjeve të organit publik...*". Në nenin 138/2015 nuk ka asnjë dispozitë që t'i japë të drejtë Komisionerit të kryejë vlerësimet, duke u bazuar në qëllimin e ligjit, siç ka kryer në rastin konkret. Ligji nr. 138/2015 ndërpret funksione kushtetuese, ndër të tjera është ai i kryetarit të bashkisë, i cili zgjidhet në mënyrë të drejtëpërdrejtë nga populli, për pasojë nuk mund të interpretohet se ligji i ka lënë diskrecion një organi administrativ, si Komisioneri Shtetëror i Zgjedhjeve, të vlerësojë apo të kryejë interpretim të zgjeruar të ligjit dhe të ndërpresë këto funksione.

17. Komisioneri në vendim ngre pyetje dhe përgjigjet, për çështje të cilat ligji nr. 138/2015 nuk ia ka dhënë atij për zgjidhje. Nuk i ka dhënë të drejtë ligji nr. 138/2015 Komisionerit të zgjidhë rastet kur subjektet e këtij ligji dënohen penalisht gjatë kryerjes së detyrës, janë organe të tjera kushtetuese që funksionojnë në këto raste, ndaj dhe pyetjet e shtruara prej Komisionerit nuk kanë lidhje me kërkesën që i është paraqitur për zgjidhje dhe diskrecionin që ligji nr. 138/2015 I ka njohur.

18. Vendimi nr.69 datë 05.07.2024 i Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve ka cënuar nenin 4 të Kodit të Procedurave Administrative sipas të cilit: "1. *Organet publike ushtrojnë veprimtarinë e tyre në përputhje me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me marrëveshjet ndërkombëtare të ratifikuara dhe legjislacionin e zbatueshëm në Republikën e Shqipërisë, brenda kufijve të kompetencave të tyre dhe në përputhje me qëllimin për të cilin janë dhënë këto kompetenca. 2. Të drejtat apo interesat e ligjshëm të një pale nuk mund të cenohen nga veprimi administrativ, përveç se kur parashikohet nga ligji dhe duke respektuar një proces të rregullt ligjor."*

19. Rezulton që I njëjti organ administrative Komisioneri Shtetëror I Zgjedhjeve ka dhënë dy vendime të ndryshme, për të njëjtin objekt. Me vendimin nr. 611 datë 25.05.2023 Komisioneri Shtetëror I Zgjedhjeve ka vlerësuar të vlefshëm Mandatin e Kryetarit të Bashkisë Himarë për z.Dhionisios Alfred Beleri, vendim i cili për shkak të mungesës së ankimit nga palët është I formës së prerë dhe I ekzekutueshëm. Vendimi nr. 69 datë 05.07.2024 objekt I këtij ankimi vjen në kundërshtim me një akt administrativ të formës së prerë dhe të ekzekutueshëm të të njëjtit organ administrativ, që cënon rëndë parimin e ligjshmërisë.

20. Në jurisprudencën kushtetuese është theksuar se parimi i shtetit të së drejtës i detyron të gjitha organet e pushtetit publik që t'i ushtrojnë kompetencat e tyre vetëm në kuadër dhe në bazë të normave kushtetuese (*shih vendimet nr. 60, datë 16.09.2016; nr. 25, datë 28.04.2014; nr. 23, datë 08.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese*). Në vijim të kësaj jurisprudence, Gjykata thekson se të gjitha organet, e parashikuara ose jo në Kushtetutë, duhet t'i nënshtrohen parimit të kushtetutshmërisë dhe atij të ligjshmërisë, pasi vetëm në këtë mënyrë garantohet shteti i së drejtës. Duke mbajtur parasysh se shteti ka për detyrë respektimin dhe mbrojtjen e bazave (vlerave themelore) të përcaktuara shprehimisht në Kushtetutë, Gjykata Kushtetuese është shprehur se organet shtetërore në aktet që miratojnë dhe në veprimet që kryejnë, nga njëra anë, duhet të frymëzohen nga këto vlera themelore (neni 3 i Kushtetutës), por, nga ana tjetër, ato njëkohësisht duhet të respektojnë shtetin e së drejtës, pra që veprimtaria e tyre të jetë e bazuar tek e drejta në kuptimin e gjerë (*latu sensu*), e cila përfshin jo vetëm Kushtetutën, por edhe kuadrin ligjor respektiv (neni 4).

21. Sa më sipër, argumentojnë edhe pavlefshmërinë absolute të aktit administrativ të kundërshtuar, pasi:

- Nuk mund të ketë kundërshti më flagrante të dispozitave që rregullojnë kompetencën se veprimi në mungesën totale të saj, apo duke marrë kompetencat e organeve të tjera;
- Nuk mund të ketë shkelje më të rëndë të procedurës së veprimit mbi bazën e kërkesës së një subjekti të palegjitimuar (pra pa kërkesë), pa nisur një procedurë administrative kryesisht, pa respektuar asnjë të drejtë të subjektit të verifikuar, duke vepruar në kundërshtim me nenet 5 -10 të ligjit nr. 138/2015 dhe duke u shprehur jashtë kufijve të kërkesës, mbi të cilën ka nisur procedimi administrativ;

-Nuk mund të ketë shkelje më të rëndë të kërkesave të ligjit për formën e aktit administrativ, se mungesa e arsytimit ligjor të tij.

Pavlefshmëria absolute e aktit të kundërshtuar, siç po e vëmë në dukje, mund të konstatohet edhe kryesisht prej organit administrativ që merr në shqyrtim mjetet ankimore dhe në këto kushte, për të bërë objekt të shqyrtimit të gjitha shkeljet ligjore të sipërpërmendura,

Përfundimisht me qëllim rivendosjen e parimit të ligjshmërisë, bazuar në nenet 113 dhe 114 të Kodit të Procedurave Administrative kërkojmë:

Anullimin e Vendimit nr. 69 datë 05.07.2024 të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve, si një akt i paligjshëm, dhe zgjidhjen e pasojave të ardhura prej tij, vlefshmërinë e mandatit të ankuesit, të verifikuar dhe legjitimuar me Vendimin nr. 611 datë 25.05.2023 të KQZ, si dhe konstatimin e mungesës së rasteve ligjore të “përfundimit të parakohshëm të mandatit të Kryetarit të Bashkisë Himarë.”

ANKUES

Dhionisios Alfred BELERI

Dhionisios Alfred Beleri
